臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2243號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 洪瑞森

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（臺灣臺北地方檢察署113年度毒偵緝字第316號、第317號），被告於本院審理時自白犯罪（本院113年度審易字第2374號），本院認為宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

洪瑞森犯施用第一級毒品罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯施用第一級毒品罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑拾月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告洪瑞森於本院審理時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、被告前因施用毒品案件，經本院以112年度毒聲字第120號裁定送勒戒處所觀察、勒戒後，因認無繼續施用毒品傾向，於民國112年8月2日執行完畢釋放出所，並由臺灣臺北地方檢察署檢察官以112年度撤緩毒偵緝字第63號、第64號為不起訴處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考，被告於前開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，再犯本案施用第一級、第二級毒品罪行，自應依毒品危害防制條例第10條第1項、第2項之規定處罰。
- 三、核被告就起訴書犯罪事實一(一)、(二)所為，均係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用第一級毒品罪及同條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。其施用前持有毒品之低度行為，分

01 別為其施用之高度行為所吸收，均不另論罪。又其以一行為
02 同時施用第一、二級毒品，而觸犯數罪名，為想像競合犯，
03 均應從一重之施用第一級毒品罪處斷。被告所犯上開2罪，
04 其犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

05 四、又法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，訴訟程
06 序上應先由檢察官就被告構成累犯之前階段事實以及應加重
07 其刑之後階段事項，主張並具體指出證明之方法後，法院才
08 需進行調查與辯論程序，而作為是否加重其刑之裁判基礎。
09 倘檢察官未主張或具體指出證明方法時，可認檢察官並不認
10 為被告構成累犯或有加重其刑予以延長矯正其惡性此一特別
11 預防之必要，審理事實之法院自不能遽行論以累犯、加重其
12 刑，否則即有適用法則不當之違法（最高法院110年度台上
13 大字第5660號裁定意旨參照）。本案檢察官雖於起訴書之
14 「犯罪事實」欄中敘明被告構成累犯事實，並於「證據並所
15 犯法條」欄中請法院依刑法第47條第1項規定加重其刑，惟
16 檢察官未就被告構成累犯事實具體指出證明方法（依最高法
17 院110年度台上大字第5660號裁定意旨，檢察官單純提出被
18 告前案紀錄表，尚難認已具體指出證明方法），揆諸上開說
19 明，可認檢察官並不認為被告有加重其刑予以延長矯正其惡
20 性此一特別預防之必要，本院自無從遽行論以累犯並加重其
21 刑，惟被告可能構成累犯之前科仍經本院列為科刑審酌事
22 由，是被告罪責尚無評價不足之虞。

23 五、爰以行為人責任為基礎，審酌被告前已因施用毒品案件經刑
24 事處遇程序，本應知所警惕，猶漠視法令禁制，再次施用毒
25 品，顯未知所戒慎，其無視於毒品對於自身健康之戕害及國
26 家對於杜絕毒品犯罪之禁令，亦未見戒除惡習之決心，殊非
27 可取；惟徵諸其犯罪所生之危害，實以自戕身心健康為主，
28 對於他人生命、身體、財產等法益，尚無重大明顯之實害，
29 暨施用毒品者均具有相當程度之生理成癮性及心理依賴性，
30 其犯罪心態與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之
31 醫學治療及心理矯治為宜，非難性較低；兼衡其犯罪後坦承

01 犯行之態度、自陳智識程度及家庭生活經濟狀況（見本院審
02 易卷第36-37頁），暨其犯罪動機、目的、手段、情節等一
03 切情狀，分別量處如主文所示之刑，並定其應執行刑，並於
04 定刑前、後均諭知得易科罰金及其折算標準。

05 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
06 簡易判決處刑如主文。

07 七、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，向本院提起
08 上訴。

09 本案經檢察官丁煥哲提起公訴，經檢察官葉芳秀到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

11 刑事第二十二庭 法官 翁毓潔

12 上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。

17 書記官 陽雅涵

18 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

19 附錄本案所犯法條全文

20 毒品危害防制條例第10條

21 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

22 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

23 附件：

24 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

25 113年度毒偵緝字第316號

26 第317號

27 被 告 洪瑞森 男 46歲（民國00年0月0日生）

28 住○○市○○區○○路0段000巷0弄

29 00號

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認應提
02 起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、洪瑞森前因：(一)違反毒品危害防制條例案件，經臺灣臺北地
05 方法院（下稱臺北地院）以108年度審簡上字第79號判決判
06 處有期徒刑6月確定；(二)違反毒品危害防制條例案件，經臺
07 北地院以108年度簡字第1044號判決判處有期徒刑5月確定。
08 上開(一)、(二)案件，嗣經臺北地院以108年度聲字第1909號裁
09 定應執行有期徒刑10月確定，於民國108年11月22日易科罰
10 金執行完畢。洪瑞森另因施用毒品案件，經本署檢察官依臺
11 北地院112年度毒聲字第120號裁定送觀察、勒戒後，認無繼
12 續施用毒品傾向，於112年8月2日執行完畢釋放出所，並經
13 本署檢察官以112年度撤緩毒偵緝字第63號、第64號為不起
14 訴處分確定。詎洪瑞森猶不知悔改，未能戒除毒癮，知悉海
15 洛因、甲基安非他命分別為毒品危害防制條例所列管之第一
16 級、第二級毒品，非經許可不得施用，竟仍基於施用第一級
17 毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命之各別犯意，先後為
18 下列行為：

19 (一)於113年3月5日晚間為警採尿前回溯96小時內某日時，在其
20 臺北市○○區○○路0段000巷0弄00號住處，以將海洛因、
21 甲基安非他命置於玻璃球內燒烤吸食煙霧之方式，同時施用
22 海洛因及甲基安非他命1次。嗣因洪瑞森為毒品列管人口，
23 卻未依警通知到場採驗尿液，為警於同年月5日晚間6時許，
24 在臺北市○○區○○路0段000巷000號前查獲，警方旋持
25 強制到場暨強制採驗尿液許可書將其帶返駐所後採集其尿液
26 檢體送驗，結果呈嗎啡、可待因及甲基安非他命陽性反應，
27 而查悉上情。

28 (二)又於113年5月12日某時，在其臺北市○○區○○路0段000巷
29 0弄00號住處，以將海洛因、甲基安非他命置於玻璃球內燒
30 烤吸食煙霧之方式，同時施用海洛因及甲基安非他命1次。
31 嗣警方於同年月13日下午5時55分許，持臺北地院核發之搜

01 索票搜索門牌號碼新北市○○區○○○0巷00號房屋，經徵
02 得在場之洪瑞森同意後採集其尿液檢體送驗，結果呈可待
03 因、嗎啡、安非他命及甲基安非他命陽性反應，而查悉上
04 情。

05 二、案經臺北市政府警察局文山第二分局、新北市政府警察局新
06 店分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、證據清單及待證事實：

09

編號	證據名稱	待證事實
1	被告洪瑞森於警詢及偵查中之供述	坦承於犯罪事實欄一、(一)及(二)所示時、地，分別將海洛因、甲基安非他命置於玻璃球內燒烤吸食煙霧而同時施用該等毒品各1次之事實。
2	本署檢察官強制到場(強制採驗尿液)許可書、台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年3月22日濫用藥物檢驗報告、臺北市政府警察局偵辦毒品案件尿液檢體委驗單各1份	證明被告於犯罪事實欄一、(一)所示時間，經警帶返駐所後採尿送驗，結果檢出可待因、嗎啡及甲基安非他命陽性反應之事實。
3	自願受採尿同意書、台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物實驗室-臺北113年5月29日濫用藥物尿液檢驗報告、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表各1份	證明被告於犯罪事實欄一、(二)所示時間，同意採尿送驗，結果檢出可待因、嗎啡、安非他命及甲基安非他命陽性反應之事實。

10 二、核被告所為，均係犯毒品危害防制條例第10條第1項之施用
11 第一級毒品及同條第2項之施用第二級毒品等罪嫌。其施用

01 前持有第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命之低度
02 行為，分別為施用之高度行為所吸收，請不另論罪。又被告
03 各係以一施用行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，請
04 依刑法第55條之規定，皆從一重之施用第一級毒品罪處斷。
05 再被告前有如犯罪事實欄一、所載前科及執行紀錄，此有全
06 國刑案資料查註表1份附卷為憑，其於受徒刑之執行完畢
07 後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，請
08 依刑法第47條第1項規定，並參酌司法院釋字第775號解釋意
09 旨，裁量分別加重最低本刑。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣臺北地方法院

13 中 華 民 國 113 年 8 月 19 日

14 檢 察 官 丁 煥 哲

15 本件正本證明與原本無異

16 中 華 民 國 113 年 9 月 3 日

17 書 記 官 郭 奈 昕

18 附錄本案所犯法條全文

19 毒品危害防制條例第10條

20 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

21 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。