臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2472號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 王德富

指定辯護人 本院公設辯護人葉宗灝

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第24145號），被告自白犯罪（113年度審易字第1898號），本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

王德富犯傷害罪，處罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案事實及證據，除證據部分增列「被告王德富於本院審理時之自白（見本院審易卷第51頁）」外，其餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因細故而與告訴人發生糾紛，不思克制情緒及理性處理，竟以起訴書所載方式傷害告訴人，顯見其自我情緒管理能力及尊重他人身體法益之法治觀念欠佳，所為應予非難；惟念被告犯後坦承犯行，併參酌被告於本院審理時自陳其為國小畢業之智識程度、無須扶養他人之家庭生活狀況（見本院審易卷第52頁），暨衡以被告之素行、犯罪動機、目的、手段及告訴人所受傷勢等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

（三）不予緩刑宣告之說明：

被告及辯護人雖請求本院為緩刑之宣告，而查被告前未曾

01 因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被
02 告前案紀錄表附卷可憑（見本院審易卷第11頁），固合於
03 刑法第74條第1項第1款得宣告緩刑之要件，然考量被告犯
04 後雖坦承犯行，然迄未與告訴人達成和（調）解，亦未獲
05 其諒解，本院審酌上情，認本案所宣告之刑實無暫不執行
06 為適當之情形，爰不予宣告緩刑，併此敘明。

07 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
08 簡易判決處刑如主文。

09 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
10 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

11 本案經檢察官郭郁提起公訴，檢察官戚瑛瑛到庭執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
13 刑事第二十一庭 法 官 王星富

14 上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
18 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
19 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
20 本之日期為準。

21 書記官 黃婕宜

22 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 中華民國刑法第277條

25 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
26 下罰金。

27 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
28 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

29 附件：

30 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

被告 王德富 男 74歲 (民國00年0月0日生)

住○○市○○區○○街00號8樓之15

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、王德富於113年6月18日13時許，搭乘臺北捷運至臺北市○○區○○路0段0○○號(捷運中正紀念堂站車廂內)時，見尹文璟坐於博愛座上，意欲藉年邁要求尹文璟讓座而不得，並口稱「你沒什麼前途啦、你是罪人、你真的很糟糕」等語，其後情緒激動，乃基於傷害人身體之犯意，以雙手拍擊尹文璟頭部，致尹文璟受有雙側頭部紅腫等傷害。
- 二、案經尹文璟訴由臺北市政府警察局中正第二分局報告本署偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王德富不利於己之陳述	否認犯罪。辯稱僅摸告訴人臉。
2	告訴人尹文璟之警詢之指證	全部犯罪事實。
3	證人王秧之警詢之證述	全部犯罪事實。
4	臺北市立聯合醫院和平婦幼院區(和平)驗傷診斷證明書	佐證告訴人尹文璟之傷勢。
5	現場監視器光碟1片及翻拍照片1份。	佐證爭執過程及被告傷害行為之發生過程。

- 二、核被告王德富所為，係刑法第277條第1項之傷害罪嫌。
- 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺北地方法院
03 中 華 民 國 113 年 7 月 15 日
04 檢 察 官 郭 郁
05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 7 月 23 日
07 書 記 官 林 榕 珊