

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2588號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 姚立群

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10216號），被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度審訴字第2119號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定適用簡易程序，判決如下：

主 文

姚立群幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日，緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用附件所示之檢察官起訴書所載外，另據被告於本院準備程序中坦承犯行，核其自白，與起訴書所載事證相符，可認屬實，本案事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。此一規定係規範行為後法律變更所生新舊法律比較適用之準據法。而比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減

01 暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規
02 定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑
03 之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之
04 結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣
05 告刑所據以決定之各相關罪刑規定，如具有適用上之「依附
06 及相互關聯」之特性，須同其新舊法之適用（最高法院96年
07 度台上字第7542號判決意旨同此見解）。

08 (一)被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義
09 字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本
10 次修正），關於一般洗錢罪之構成要件及刑度，本次修正
11 （含前次修正）前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
12 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
13 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
14 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
15 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
16 得。」、第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處
17 七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一
18 項）前項之未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以
19 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。（第三項）」；本次修
20 正後，第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱
21 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特
22 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、
23 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪
24 所得與他人進行交易。」，原第14條移列至第19條，規定：
25 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期
26 徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
27 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，
28 併科新臺幣五千萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰
29 之。（第二項）」。

30 (二)本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
31 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容

01 之明文化，於本案尚不生新舊法比較對被告有利或不利之問
02 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑綜
03 合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適
04 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

- 05 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係幫助犯洗錢
06 罪，其行為時之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第
07 30條第2項幫助犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，參以刑
08 法第66條前段，其法定最重刑得減輕至二分之一即3年6月。
09 雖被告於本案係幫助隱匿詐欺犯罪所得，而刑法第339條第1
10 項詐欺取財罪法定最重本刑為5年，且行為時洗錢防制法第
11 14條第3項另定「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
12 刑」，然此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變，從而
13 此宣告刑上限尚無刑法第30條第2項得減輕規定之適用。職
14 是，被告法定最重刑如適用行為時法律規定，其法定最重刑
15 仍為3年6月。
- 16 2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，茲因被告於本案
17 幫助洗錢之之財物或財產上利益未達1億元，依修正後第19
18 條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。被告為幫助犯，經
19 適用上述刑法第30條第2項、第66條前段規定，其法定最重
20 刑得減輕至二分之一即2年6月。
- 21 3. 據上以論，本次修正後洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較
22 為有利，本案自應整體適用現行規定論罪科刑。

23 三、論罪科刑之理由：

24 (一)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
25 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
26 者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決意旨參）。刑
27 法關於正犯、幫助犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯
28 行為標準，凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論其所參與
29 者是否犯罪構成要件之行為，皆為正犯，其以幫助他人犯罪
30 之意思而參與犯罪，其所參與者，苟係犯罪構成要件之行
31 為，亦為正犯。如以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所

01 參與者又為犯罪構成要件以外之行為，則為從犯（最高法院
02 95年度台上字第3886號判決意旨參照）。查被告將其申設之
03 本案帳戶資料提供予他人，供其等用以遂行詐欺取財犯行，
04 並藉此轉移款項後遮斷資金流動軌跡，僅為他人之詐欺取
05 財、洗錢犯行提供助力，尚無證據足以證明被告係以自己實
06 施詐欺取財、洗錢犯罪之意思，或與他人為詐欺取財、洗錢
07 犯罪之犯意聯絡，或有直接參與詐欺取財犯罪、洗錢罪構成
08 要件行為分擔等情事，揆諸前揭判決意旨說明，被告應屬幫
09 助犯而非正犯無訛。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前
10 段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1
11 項前段、現行洗錢防制法第2條第2款、第19條第1項後段之
12 幫助一般洗錢罪。又被告係以一提供帳戶之行為，幫助詐騙
13 集團詐欺被害人之財物並隱匿犯罪所得，係以一行為而觸犯
14 數罪名，為想像競合犯，從一重之幫助一般洗錢罪處斷，並
15 依刑法第30條第2項減輕其刑。

16 (二)審酌被告將金融帳戶交予他人供詐欺犯罪使用，紊亂社會正
17 常交易秩序，並使不法之徒藉此輕易於詐騙後取得財物，致
18 檢警難以追緝，助長詐騙犯罪風氣，且提高社會大眾遭受詐
19 騙損失之風險，嗣於銀行臨櫃領錢時，經行員通報警方當場
20 逮捕，被告犯後坦承犯行，由被害人鄭子婕、周宜穎先後於
21 112年10月23日所分批匯之30萬元、24萬元款項，業經電國
22 泰世華銀行分別於112年10月27日返還鄭子婕30萬元、113年
23 1月26日返還周宜穎24萬元，有國泰世華銀行於113年10月22
24 日國世存匯作業字第1130164494號函覆本院相關帳務明細、
25 本院公務電話紀錄各一份在卷可憑，兼衡被告之犯罪動機、
26 目的、手段、智識程度、職業收入、家庭經濟狀況、被害人
27 於本案未受損害等一切情狀，量刑如主文所示，並就所處徒
28 刑、罰金之刑部分，各諭知易科罰金、易服勞役之折算標
29 準。

30 (三)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
31 等法院被告前案紀錄表在卷可稽，本院認經此偵、審程序及

01 科刑宣告後，當知所警惕，無再犯之虞，所宣告之刑以暫不
02 執行為適當，依刑法第74條第1項第1款規定，併予緩刑諭
03 知，以啟自新。

04 四、沒收

05 (一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規
06 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1
07 項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利
08 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條
09 第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新
10 舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

11 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
12 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
13 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
14 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
15 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
16 於本案所幫助隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法
17 第25條第1項規定，不問屬於犯罪刑為人與否沒收之。然本
18 案並無積極證據足證被告獲得任何犯罪報酬，故如對其沒收
19 詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依刑法第38
20 條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

21 (三)刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，犯罪所得，屬於犯
22 罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
23 收時，追徵其價額；又宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺
24 刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生
25 活條件之必要者，得不宣告或酌減之刑法第38條之2第2項亦
26 定有明文。是刑法對於犯罪所得之沒收，固採義務沒收原則
27 ，然對於宣告犯罪所得沒收或追徵其價額於個案運用有過苛
28 之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持受
29 宣告人生活條件之情形，得不予宣告沒收或追徵其價額，以
30 節省法院不必要之勞費，並調節沒收之嚴苛性。

31 (四)公訴人未舉證證明被告因本案而有犯罪所得，且被害人等於

01 本案均未受損害，如予沒收，有過苛之虞，應依刑法第38條
02 之2第2項規定不予宣告沒收。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2
04 項（依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據
05 上論結部分，得僅引用應適用之程序法條），逕以簡易判決處刑
06 如主文。

07 本案經檢察官黃珮瑜提起公訴，檢察官許佩霖到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

09 刑事第二十庭 法官 洪英花

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
14 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
15 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
16 本之日期為準。

17 因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

18 書記官 林國維

19 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

20 附錄本案論罪科刑依據法條全文：

21 中華民國刑法第339條

22 （普通詐欺罪）

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
25 下罰金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 中華民國刑法第30條

29 （幫助犯及其處罰）

30 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
31 亦同。

01 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

02 修正後洗錢防制法第19條

03 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
04 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
05 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
06 以下罰金。

07 前項之未遂犯罰之。

08 附件：

09 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

10 113年度偵字第10216號

11 被 告 姚立群 男 47歲（民國00年0月00日生）

12 住○○市○○區○○路0巷00弄00號

13 國民身分證統一編號：Z000000000號

14 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
15 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

16 犯罪事實

17 一、姚立群依其智識及一般社會生活之通常經驗，應可知悉金融
18 機構帳戶資料為個人信用之重要表徵，且可預見同意他人將
19 來源不明之款項匯入自己帳戶內，旋代為提領後將款項交付
20 予他人所指定之不明人士，將可能為他人遂行詐欺犯行及處
21 理犯罪所得，致使被害人及警方難以追查，故其可預見倘依
22 詐騙集團不詳成員指示提供帳戶並提領款項，恐成為犯罪之
23 一環而遂行詐欺取財犯行，使他人因此受騙致發生財產受損
24 之結果，並得以隱匿該詐欺犯罪所得之去向，仍與真實姓
25 名、年籍不詳之詐騙集團成員LINE暱稱「多德森」之人共同
26 意圖為自己不法之所有，基於共同犯詐欺取財及洗錢之不確
27 定故意之犯意聯絡，於民國112年9月20日，將其名下國泰世
28 華商業銀行帳號000-000000000000號帳戶提供予通訊軟體
29 LINE暱稱「多德森先生」之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集
30 團成員取得上開帳戶資料後，即：（一）於112年10月23
31 日，自稱為韓裔美籍軍官「Bryan Lee」，對鄭子婕佯稱：

01 欲寄送包裹以返還之前借款，惟因包裹價值過高，需支付清
02 關稅及文書作業費用等，致鄭子婕陷於錯誤，依指示於附表
03 編號1至4所示時間，匯款附表編號1至4所示金額至本案帳戶
04 內；（二）於112年8月某日，以Instagram主動聯絡周宜
05 穎，佯稱係在美國擔任整形醫師的臺灣人，調到法國巴黎工
06 作，合約到期要離開，需要賠償金但帳戶被凍結急需款項
07 等，致周宜穎陷於錯誤，於附表編號5所示時間匯款附表編
08 號5所示金額至本案帳戶。嗣詐欺集團成員確認詐騙款項入
09 帳，即通知姚立群於112年11月間某日，前往屏東縣屏東市
10 某國泰銀行提款時，為警查獲。

11 二、案經鄭子婕、周宜穎訴由臺北市政府警察局信義分局報告偵
12 辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單

15 編號	證據名稱	待證事實
1	被告姚立群於偵查中之自白	承認將本案帳戶提供與LINE暱稱「多德森」之人；且為假幣商，實際上為提款車手之事實。
2	告訴人鄭子婕及周宜穎於警詢時之指訴	證明告訴人等分別遭詐欺集團詐騙而匯出款項之事實。
3	告訴人2人之報案紀錄、與詐欺集團聯繫紀錄翻攝照片、匯款單、手機轉帳紀錄等	證明告訴人2人因遭詐欺集團詐欺而匯款之事實。
4	被告手機翻拍照片	被告依「多德森先生」指示而提供本案帳戶之事實。

16 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
17 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
18 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
19 於113年7月31日公布施行，除第6條、第11條之施行日期由
20 行政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗錢

01 防制法第14條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處
02 7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後
03 洗錢防制法第19條第1項係規定「有第2條各款所列洗錢行為
04 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
05 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6
06 月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」
07 經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗
08 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本
09 刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1
10 項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應
11 適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

12 三、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財及洗錢防制
13 法第19條第1項後段之洗錢等罪嫌。又被告以一行為同時觸
14 犯上開二罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一
15 重處斷，以洗錢罪論處。

16 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

17 此 致

18 臺灣臺北地方法院

19 中 華 民 國 113 年 8 月 27 日

20 檢 察 官 黃 珮 瑜

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 9 月 4 日

23 書 記 官 林 裕 騰

24 附錄本案所犯法條全文

25 中華民國刑法第339條

26 (普通詐欺罪)

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
29 下罰金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第19條

02 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
03 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
04 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
05 臺幣 5 千萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 附表

08

編號	告訴人	匯款時間	匯款金額（新臺幣）
1	鄭子婕	112年10月23日18時39分	10萬元
2		112年10月23日19時01分	10萬元
3		112年10月23日19時10分	5萬元
4		112年10月23日19時14分	5萬元
5	周宜穎	112年10月23日13時31分	24萬元