臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2644號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 和 芯 慈

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31812號），因被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度審訴字第2561號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，判決如下：

主 文

和芯慈幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

壹、本案犯罪事實及證據，除更正、補充如下外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）：

一、起訴書犯罪事實欄一、第11至12行所載「共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡」，應予更正為「意圖為自己或第三人不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意」。

二、起訴書犯罪事實欄一(一)(二)(三)(四)部分，應予更正如下：

(一)於113年5月29日15時12分許，撥打電話予鄭宛婷，佯稱需轉帳以取消重複訂單云云，使鄭宛婷陷於錯誤，而依指示於同日16時08分11秒、16時10分16秒，匯款新臺幣（下同）4萬9,987元、4萬9,989元至郵局帳戶。上開受騙款項匯入帳戶後，該詐欺集團成員即於同日16時16分27秒、16時17分24秒、16時18分09秒、16時18分55秒、16時19分40秒，各提領2萬0,005元（共5筆），以此製造金流斷點，而生掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之結果。

(二)於113年5月29日17時11分許，傳送訊息給陳明揚，佯稱需借

01 款云云，使陳明揚陷於錯誤，而依指示於同日17時47分31
02 秒，匯款2萬元至郵局帳戶。上開受騙款項匯入帳戶後，該
03 詐欺集團成員即於同日17時53分59秒提領2萬0,005元，以此
04 製造金流斷點，而生掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之結果。

05 (三)於113年5月29日22時11分許，傳送訊息給林子堅，佯稱需借
06 款云云，使林子堅陷於錯誤，而依指示於同日22時21分00
07 秒，匯款1萬元至富邦銀行帳戶。上開受騙款項匯入帳戶
08 後，該詐欺集團成員即於同日22時25分21秒提領1萬0,005
09 元，以此製造金流斷點，而生掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之結
10 果。

11 (四)於113年5月29日22時25分許，傳送訊息給林智全，佯稱需借
12 款云云，使林智全陷於錯誤，而依指示於同日22時25分56
13 秒、22時35分47秒，匯款2萬元、3萬元至富邦銀行帳戶。上
14 開受騙款項匯入帳戶後，該詐欺集團成員即於同日22時33分
15 11秒、22時39分54秒，各提領2萬0,005元（共2筆）及於22
16 時41分15秒提領6,005元，以此製造金流斷點，而生掩飾、
17 隱匿詐欺犯罪所得之結果。

18 三、起訴書證據部分另應補充增列「被告和芯慈於本院準備程序
19 中之自白（見本院審訴字卷第79頁）」。

20 貳、論罪科刑之依據：

21 一、新舊法比較：按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，
22 但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法
23 律，刑法第2條第1項定有明文。有期徒刑減輕者，減輕其刑
24 至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定
25 甚明，而屬「加減例」之一種。所謂減輕其刑至二分之一，
26 係指減輕之最大幅度而言，亦即至多僅能減其刑二分之一，
27 至於應減輕若干，委諸事實審法院依具體個案斟酌決定之，
28 並非必須減至二分之一（最高法院113年度台上字第2531號
29 判決可資參照）。

30 (一)被告和芯慈行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正
31 公布全文31條，除第6、11條外，其餘修正條文均於同年0月

01 0日生效施行。

02 (二)被告行為時，修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2
03 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
04 00萬元以下罰金。」；被告行為後則移列為同法第19條第1
05 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
06 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
07 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
08 刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」。又比較刑度之輕
09 重，以主刑之比較為先，其輕重則依刑法第33條規定之次序
10 定之。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相
11 等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦
12 有明定。是洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元者，依修
13 正後洗錢防制法第19條第1項後段規定之法定刑上限（有期
14 徒刑5年），與修正前洗錢防制法第14條第1項規定之法定刑
15 上限（有期徒刑7年）相較，以修正後洗錢防制法第19條第1
16 項後段規定為輕。

17 (三)惟法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例
18 等一切情形，其中包括舊洗錢法第14條第3項之規定，綜其
19 全部罪刑之結果而為比較等旨（最高法院113年度台上字第2
20 303號判決可供參照）；有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
21 之一，則為有期徒刑減輕方法，刑法第66條前段規定甚明，
22 而屬「加減例」之一種。刑法上之「必減」，以原刑減輕後
23 最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以
24 原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一
25 之見解。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事
26 由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，
27 且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個
28 案之具體結果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服
29 社會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必
30 須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，
31 方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適

01 用時，不列入比較適用之範圍。又修正前洗錢防制法第14條
02 第3項規定：「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定
03 最重本刑之刑。」該項規定係105年12月洗錢防制法修正時
04 所增訂，其立法理由係以「洗錢犯罪之前置重大不法行為所
05 涉罪名之法定刑若較洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢
06 行為被判處比重大不法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，
07 參酌澳門預防及遏止清洗黑錢犯罪第三條第六項增訂第三項
08 規定，定明洗錢犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名之法定
09 最重本刑。」是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍限
10 制，而屬科刑規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢
11 行為之前置重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪者
12 為例，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣
13 告刑仍受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒
14 刑5年，而應以之列為法律變更有利與否比較適用之範圍

15 （最高法院113年度台上字第2720號判決意旨可供參照）。

16 又刑法第30條第2項係屬得減而非必減之規定，依前開說
17 明，應以原刑最高度至減輕最低度為刑量，經比較結果，舊
18 法之處斷刑範圍為有期徒刑1月以上5年以下，新法之處斷刑
19 範圍則為有期徒刑3月以上5年以下，應認修正前之規定較有
20 利被告。

21 (四)又關於自白減刑之規定，被告行為時即修正前同法第16條第
22 2項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
23 者，減輕其刑。」；被告行為後移列為同法第23條第3項前
24 段並增訂同條項後段規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
25 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
26 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
27 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
28 除其刑。」；若無犯罪所得者，當無是否自動繳交全部所得
29 財物之問題，祇要在偵查及歷次審判中均自白，即應認有上
30 開減刑規定之適用。上開歷次修正自白減刑之條件顯有不
31 同，而屬法定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦

01 同屬法律變更決定罪刑適用時比較之對象。而所謂自白，係
02 指對於自己所為犯罪事實全部或主要部分為肯定供述而言。
03 (五)被告本案幫助洗錢之財物未達1億元，其於本院準備程序中
04 固自白在卷（見本院審訴字卷第79頁），且查無犯罪所得
05 （見後述），當無是否自動繳交全部所得財物之問題，惟其
06 於警詢及偵查中均始終辯稱遺失貼有密碼之帳戶提款卡云云
07 （見偵字卷第29至30頁、第209至211頁），是不論依修正
08 前、後之規定，均不得依上開自白減刑規定減輕其刑。另被
09 告並未因其自白而使司法警察機關或檢察官查獲其他正犯或
10 共犯之情形，業據被告於本院準備程序中供述在卷（見本院
11 審訴字卷第79頁），當無洗錢防制法第23條第3項後段規定
12 之適用。被告本案幫助洗錢之犯行，綜其全部罪刑之結果而
13 為比較，行為時法之處斷刑範圍為有期徒刑1年以上5年以
14 下，裁判時法之處斷刑範圍則為有期徒刑3月以上5年以下，
15 依刑法第2條第1項本文之規定，應以修正前之規定有利於被
16 告。

17 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
18 項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
19 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

20 三、被告以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條
21 規定，從一重之刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法
22 第14條第1項之幫助洗錢罪。

23 四、被告幫助他人犯修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢
24 罪，爰依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。

25 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意將自己申設之金融
26 帳戶資料提供與他人使用，助長詐欺、洗錢犯罪猖獗，致使
27 真正犯罪者得以隱匿其身分，破壞社會治安及金融秩序，造
28 成警察機關查緝詐騙犯罪之困難，應予非難；兼衡其犯後坦
29 承犯行，並供稱：我願意承擔，賠償被害人的損失。讓我有
30 時間賺錢賠償給被害人，另有外還有3位被害人我也願意跟
31 他們和解，但是他們沒有來等語（見本院審訴字卷第79至80

01 頁)；暨其與告訴人鄭宛婷之告訴代理人鄭冠昱以新臺幣
02 (下同)3萬6,000元達成調解，並當庭給付6,000元，由告
03 訴代理人鄭冠昱點收無訛；其餘3萬元，約定於民國114年3
04 月12日前匯入指定之帳戶等節，有本院調解筆錄影本附卷可
05 憑(見本院審訴字卷第87至88頁)之犯後態度；併考量告訴
06 代理人鄭冠昱表示：被告犯後態度良好，請從輕量刑等語之
07 意見(見本院審訴字卷第80頁)及參酌被告自述專科畢業之
08 智識程度，兼職，收入不穩定，離婚之家庭生活經濟狀況
09 (見本院審訴字卷第80頁)暨其犯罪之動機、目的及手段等
10 一切情狀，爰量處如主文所示之刑，並就罰金刑部分諭知易
11 服勞役之折算標準，以示懲儆。

12 參、沒收部分：按沒收適用裁判時之法律；本法總則於其他法律
13 有沒收之規定者，亦適用之。但其他法律有特別規定者，不
14 在此限，刑法第2條第2項、第11條分別定有明文。是關於沒
15 收應逕行適用裁判時之法律，無庸為新舊法之比較適用。又
16 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
17 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
18 之。」固為刑法沒收之特別規定，惟縱屬義務沒收，仍不排
19 除刑法第38條之2第2項規定之適用，而可不宣告沒收或予以
20 酌減之(最高法院109年度台上字第191號判決意旨可資參
21 照)。茲分述如下：

- 22 一、卷內並無證據證明被告確有因本案犯行而獲有犯罪所得，爰
23 不予宣告沒收。
- 24 二、被告提供本案郵局、富邦銀行帳戶致被害人受騙匯入該等帳
25 戶之款項，固為洗錢之財物，惟係經本案詐欺集團成員提
26 領、轉匯、控制，已非被告掌控，爰不依洗錢防制法第25條
27 第1項規定沒收，併此敘明。
- 28 三、另被告提供、供本案詐欺集團成員犯罪所用之上開帳戶，既
29 已於本案詐欺集團成員控制下，已非被告掌控，又案發後上
30 開帳戶已設定為警示帳戶，此有金融機構聯防機制通報單附
31 卷可憑(見偵字卷第57頁、第91頁)，爰均不予宣告沒收。

01 肆、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
02 簡易判決處刑如主文。

03 伍、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
04 訴狀，上訴於本院第二審合議庭。（須附繕本）

05 本案經檢察官廖維中提起公訴，檢察官王巧玲到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

07 刑事第二十二庭法官 葉詩佳

08 上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
12 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
13 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
14 本之日期為準。

15 書記官 巫佳蓓

16 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 修正前洗錢防制法第14條

19 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
20 幣5百萬元以下罰金。

21 前項之未遂犯罰之。

22 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

23 中華民國刑法第339條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
26 金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

29 附件：

30 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

31 113年度偵字第31812號

01 被 告 和 芯 慈 女 59歲（民國00年0月00日生）
02 住○○市○○區○○街000巷00○0號
03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 選任辯護人 王聖傑律師
05 許博閔律師

06 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
07 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、和芯慈得預見提供自己金融帳戶資料予陌生人士使用，常與
10 財產犯罪密切相關，可能被詐騙集團所利用以遂行詐欺犯
11 罪，以及隱匿、掩飾犯罪所得財物或財產上利益之目的，竟
12 仍容任所提供之帳戶可能被實施詐欺取財及洗錢犯罪之不確
13 定故意，於民國113年5月29日前之某日，將其所申辦之中華
14 郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵
15 局帳戶）、台北富邦商業銀行帳號000-00000000000000號帳
16 戶（金融卡卡號為0000-0000-0000-0000號，下均稱富邦銀
17 行帳戶）之存摺及提款卡（含密碼）交予不詳成年人使用。
18 嗣該人所屬之詐騙集團成員（無證據證明為3人以上）取得
19 和芯慈提供之帳戶資料後，共同意圖為自己不法之所有，基
20 於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，先後為下列行為：

21 （一）於113年5月29日15時12分許，撥打電話予鄭宛婷，佯稱需
22 轉帳以取消重複訂單云云，使鄭宛婷不疑有他，而於同日
23 16時8分、16時10分許，匯款新臺幣（下同）4萬9,987
24 元、4萬9,989元至郵局帳戶，隨即被提領一空。

25 （二）於113年5月29日17時11分許，傳送訊息給陳明揚，佯稱需
26 借款云云，使陳明揚不疑有他，而於同日17時47分許，匯
27 款2萬元至郵局帳戶，隨即被提領一空。

28 （三）於113年5月29日22時11分許，傳送訊息給林子堅，佯稱需
29 借款云云，使林子堅不疑有他，而於同日22時20分許，匯
30 款1萬元至富邦銀行帳戶，隨即被提領一空。

31 （四）於113年5月29日22時25分許，傳送訊息給林智全，佯稱需

01 借款云云，使林智全不疑有他，而於同日22時25分、22時
02 35分許，匯款2萬元、3萬元至富邦銀行帳戶，隨即被提領
03 一空。

04 二、案經鄭宛婷、陳明揚、林子堅訴由臺北市政府警察局信義分
05 局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告和芯慈於警詢、偵訊中之供述	被告否認犯行，辯稱：我回去找我放提款卡的小卡包，什麼時候遺失的，我也不知道。富邦銀行帳戶有換新卡，我把密碼單折起來放在卡套內。郵局帳戶98年後就沒有在用，很多年前，我怕忘記密碼，我把密碼寫在便利貼上，放在卡套內等語。
2	(1) 告訴人鄭宛婷、陳明揚、林子堅於警詢中之指訴 (2) 被害人林智全於警詢中之陳述 (3) 告訴人鄭宛婷提出之存摺內頁影本、通聯紀錄各1份 (4) 告訴人陳明揚提出之訊息紀錄1份 (5) 告訴人林子堅提出之訊息紀錄、匯款紀錄各1份	告訴人3人、被害人因遭詐騙，而匯款至郵局帳戶或富邦銀行帳戶，旋即被提領一空之事實。

01

	<p>(6) 被害人林智全提出 之匯款紀錄2份、存 摺封面照片1張</p> <p>(7) 郵局帳戶、富邦銀 行帳戶交易紀錄各1 份</p>	
--	---	--

02

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫助詐欺取財、第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段幫助洗錢等罪嫌。被告同時提供郵局、富邦銀行帳戶，致告訴人3人、被害人受騙匯款入內，請論以想像競合犯。

03

04

05

06

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07

此 致

08

臺灣臺北地方法院

09

中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

10

檢 察 官 廖 維 中

11

本件正本證明與原本無異

12

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

13

書 記 官 溫 昌 穆

14

附錄本案所犯法條全文

15

中華民國刑法第30條

16

(幫助犯及其處罰)

17

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

18

19

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

20

中華民國刑法第339條

21

(普通詐欺罪)

22

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

23

24

25

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

01 前二項之未遂犯罰之。

02 洗錢防制法第19條

03 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
04 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
05 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
06 臺幣 5 千萬元以下罰金。

07 前項之未遂犯罰之。