

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度審簡字第2788號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 邱銘驊

選任辯護人 吳啟玄律師

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度調偵字第296號），被告於本院審理程序中自白犯罪（113年度審易字第2308號），經本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○犯詐欺取財罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，緩刑期間付保護管束，應於本判決確定之日起壹年內接受法治教育課程參場次。

事實及理由

一、本案事實及證據，除證據部分增列「被告甲○○於本院審理程序之自白（見審易字卷第114頁）」之外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)法律適用：

核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

(二)量刑審酌：

爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思以正當方式賺取財物，竟施用詐術詐取錢財，實應非難，兼衡本案詐得財物金額非低、被告犯後於審理時始坦承犯行及自行與告訴人達成和解之態度，併參酌被告審理時自述高職畢業之智識程度、已婚、育有未成年子女、現從事消防設備保養維護工作，月薪約新臺幣（下同）3萬8,000元、須扶養母親及子女等生活情況（見審易字卷第115頁），本案詐得財物價值非低，暨

01 被告犯罪動機、手段、目的及無前科之素行等一切情狀，量
02 處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

03 (三)緩刑之說明：

04 被告前曾因不能安全駕駛案件經法院判處罪刑，於民國105
05 年3月15日易科罰金執行完畢後，5年內未曾因故意犯罪受有
06 期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可
07 參，且於本院坦承犯行，並自行與告訴人和解，且具狀同意
08 對被告宣告緩刑，本院斟酌上情，認被告經此偵、審程序及
09 刑之宣告，自當知所警惕，信無再犯之虞，是本院認所宣告
10 之刑，以暫不執行為適當，爰依法宣告緩刑2年，以啟自
11 新。復為使被告日後戒慎其行，深自惕勵，乃依刑法第74條
12 第2項第8款規定，命被告應於本判決確定之日起1年內，接
13 受3場法治教育課程場次。被告既經宣告緩刑，且受緩刑宣
14 告尚需執行上開刑法第74條第2項第8款事項，爰依同法第93
15 條第1項第2款之規定，諭知於緩刑期間付保護管束，以觀後
16 效。至被告倘違反前揭應行負擔之事項且情節重大，依同法
17 第75條之1第1項第4款規定，其緩刑之宣告仍得由檢察官向
18 本院聲請撤銷而執行本案科刑，併予指明。

19 三、不予沒收之說明：

20 被告詐得之13萬3,500元固為其犯罪所得，然因被告業與告
21 訴人和解，應已填補告訴人損害，如再予沒收或追徵，將有
22 過苛之虞，爰依同法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒
23 收。

24 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項（依法
25 院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據上論
26 結部分，得僅引用應適用之程序法條），逕以簡易判決處刑
27 如主文。

28 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
29 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

30 本案經檢察官陳鴻濤提起公訴，檢察官王鑫健到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

上正本證明與原本無異。

書記官 林意禎

中華民國 114 年 1 月 16 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度調偵字第296號

被 告 甲○○ 男 33歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段000號4樓
之2（送達）

居新北市○○區○○街00號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、甲○○係中國信託商業銀行（帳號000-000000000000號，下稱中國信託銀行）帳戶之申請人，竟與自稱「林易霈（音似）」（LINE暱稱「Debby」）不詳之人，共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺之犯意聯絡及行為分擔，由「Debby」向乙○○佯稱可辦理新臺幣與人民幣之兌換，於民國111年9月4日，雙方在LINE討論兌換之金額後，乙○○欲兌換3萬元人民幣，「Debby」：告以445（應係目前匯率折換係4.45），有需要的話，幫我轉入000000000000。822（即甲○○上開之中國信託帳戶）等語，乙○○不疑有他而陷於錯

誤，於111年9月5日11時59分許，轉帳新臺幣133,500元至甲○○上開之中國信託帳戶內，但迄今均未收到「Debby」應交付之等額人民幣，始知受騙。

二、案經乙○○告訴暨新北市政府警察局新店分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告甲○○於警詢、偵查中之供述	1、伊係上開中國信託帳戶申請人，該帳戶均係由伊使用，並未交付他人之事實。 2、伊帳戶內有上開告訴人乙○○匯入之款項，但辯稱應係收取廠商貨款云云，惟對於究竟係收取何廠商、何名目、商品銷售之款項，始終無法提出相關資料證明之事實。
2	告訴人於警詢時之指述、報案資料、與「Debby」之LINE對話內容截圖、網路銀行轉帳截圖等	伊因向換「Debby」換匯人民幣，有於前揭之時，依照「Debby」指示將上開款項匯入上開中國信託帳戶內，但未收取到其應交付之等額人民幣等事實
3	中國信託銀行（帳號000-00000000000000號）帳戶之申請人資料、存款交易明細表等	告訴人遭騙匯入款項至被告之中國信託帳戶內事實。

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 113 年 8 月 10 日

01

檢察官 陳鴻濤

02

本件正本證明與原本無異

03

中 華 民 國 113 年 9 月 2 日

04

書記官 葉羿虹