臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審簡上字第282號

上訴人

即被告 徐貽鈺

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服本院中華民國113年6月30日所為113年度審簡字第1051號第一審刑事簡易判決（起訴案號：113年度毒偵字第564號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、審理範圍：本案僅被告徐貽鈺提起上訴，檢察官並未上訴，因被告於本院準備程序中及審理時，均表明僅就量刑上訴等語（見本院審簡上字卷第95頁、第111頁），依刑事訴訟法第348條第3項之立法說明意旨，本院審理範圍限於原判決所處之刑，不及於原判決所認定事實、罪名部分，本院以原審判決書所載之事實及罪名為基礎，審究其刑是否妥適，核先敘明。

二、駁回上訴之理由：

(一)被告上訴意指略以：原審量刑過重，希望法院從輕量刑云云。

(二)原審認被告罪證明確，復於量刑時已審酌被告曾施用毒品，經送觀察、勒戒後，猶不思戒絕毒癮革除惡習，再犯本件施用第二級毒品之犯行，實應非難，並考量毒品危害防制條例對於施用毒品之被告改以治療、矯治為目的，非重在處罰，係因被告違反本罪實係基於「病患性」行為，其犯罪心態與一般刑事犯罪之本質並不相同，應側重適當之醫學治療及心

01 理矯治為宜，又其行為本質乃屬自殘行為，反社會性之程度
02 較低，且考量被告犯後坦承犯行，暨其陳稱：入所前從事外
03 送便當工作，月收入約新臺幣2萬元，高中肄業之最高學
04 歷，需要扶養姐姐、母親等語之智識程度及家庭經濟狀況，
05 及其犯罪動機、目的、手段等一切情狀，量處有期徒刑3
06 月，並諭知易科罰金之折算標準，經核其量刑尚稱妥適，參
07 酌最高法院72年台上字第6696號、85年度台上字第2446號判
08 決意旨，本院自當予以尊重。被告上訴意旨指摘原判決量刑
09 過重，為無理由，應予駁回。

10 據上論斷，依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條、
11 第373條，判決如主文。

12 本案經檢察官姜長志提起公訴，檢察官王巧玲、高怡修到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

15 刑事第二十二庭審判長法官 莊書雯

16 法官 翁毓潔

17 法官 葉詩佳

18 上正本證明與原本無異。

19 不得上訴。

20 書記官 巫佳蓓

21 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日