臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審簡上字第319號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 王宥勝

籍設新北市○○區○○路000號0樓（新北
○○○○○○○○○○）

上列上訴人因被告詐欺等案件，不服本院於中華民國113年7月30日所為113年度審簡字第1110號、第1361號第一審簡易判決（起訴案號：113年度偵字第11702號、第11703號、第311號、第5071號，移送併辦案號：113年度偵字第5071號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭認不應適用簡易程序，改依通常程序審理，並自為第一審判決如下：

主 文

原判決撤銷。

王宥勝犯如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之罪，共拾玖罪，各處如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑參年貳月。

事 實

一、王宥勝於民國112年4月某日，加入真實姓名年籍不詳、通訊軟體TELEGRAM暱稱「楊過」、「小龍女」等人所屬詐欺集團，擔任提款車手，而與詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由該集團成員以如附表一所示之詐騙方式，詐騙如附表一所示之人，致渠等陷於錯誤，分別依指示於附表一所示之匯款時間，將如附表一所示之金額匯入如附表一所示之帳戶內，再由王宥勝依詐欺集團指示，於附表二所示之時間、地點，提領如附表二所示之款項，再將所提領之款項交予不詳詐欺集團成員，而繳回上開詐欺集團，藉此製造金流斷點，而隱匿

01 特定犯罪所得。
02 二、案經黃冠霖、楊志豪、莊淳元訴請臺北市政府警察局大安分
03 局、中正第二分局、顏大展、林亮圻、楊鵬英、林奕錡、蘇
04 綉惠訴由臺北市政府警察局中山分局、林敬鈞、黃群富、謝
05 耀東、徐永世、莊保卿訴由新北市政府警察局新店分局報告
06 臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官偵查起訴；
07 黃冠霖、楊志豪、莊淳元訴由新北市政府警察局新店分局報
08 告臺北地檢署檢察官偵查後移送併案審理。

09 理 由

10 壹、證據能力部分：

11 一、被告王宥勝於警詢、偵查、原審、本院準備程序及審理中所
12 為之不利於己之供述，均無證據證明係出於強暴、脅迫、利
13 誘、詐欺、疲勞訊問、違法羈押或其他不正之方法，且與事
14 實相符，依刑事訴訟法第156條第1項規定，均得為證據。

15 二、本判決下述所引用被告以外之人於審判外之陳述，雖屬傳聞
16 證據，惟檢察官及被告對其證據能力均未爭執，且迄至本院
17 言詞辯論終結前均未聲明異議，本院審酌相關供述證據作成
18 時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之情形，並認為
19 適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，該等供述證據皆有證
20 據能力。

21 三、本判決所引用之非供述證據部分，與本案均有關連性，亦無
22 證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法方式所取得，
23 依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，當有證據能力，復於
24 本院審理時，提示並告以要旨，使檢察官及被告充分表示意
25 見，自得為證據使用。

26 貳、實體部分：

27 一、上開事實，業據被告於警詢、偵查、原審準備程序、本院行
28 準備程序及審理時均坦承不諱（見112偵21792卷第13至25
29 頁、112偵24404卷第31至40頁、113偵311卷第15至19、247
30 至250頁、113偵5071卷第13至26頁、原審審訴831卷第79至
31 81頁、審訴1127卷第119至121頁、本院審簡上卷第93至95、

177至192頁），並有如下所示補強證據可資佐證：

01
02 (一)附表一編號1至19所示被害人於警詢中之證述。（見112偵
03 24404卷第51至53頁、第121至126頁、第75至79頁、第103至
04 106頁、112偵21792卷第123至129頁、113偵311卷第77至78
05 頁、第85至87頁、第103至105頁、第117至118頁、第133至
06 134頁、第141至143頁、第155至157頁、第183至193頁、113
07 偵5071卷第27至28頁、第29至31頁、第33至34頁、第49至51
08 頁、第53至54頁、63至65頁）

09 (二)告訴人楊志豪之報案資料、匯款紀錄、告訴人黃冠霖之報案
10 資料、匯款紀錄、告訴人莊淳元之報案資料、通話記錄、告
11 訴人顏大展之報案資料、通話記錄、匯款紀錄、告訴人林亮
12 圻之報案資料、通話記錄、匯款紀錄、告訴人楊鵬英之報案
13 資料、通話記錄、匯款紀錄、告訴人林奕錡之報案資料、匯
14 款記錄、對話紀錄、告訴人蘇綉惠之報案資料、匯款記錄、
15 告訴人林敬鈞之報案資料、通話記錄、匯款紀錄、告訴人黃
16 群富之報案資料、匯款記錄、告訴人謝耀東之報案資料、匯
17 款記錄、告訴人徐永世之報案資料、告訴人莊保卿之報案資
18 料、通話記錄、匯款紀錄、被害人陳威羽之報案資料、匯款
19 紀錄、被害人葉俞岑之報案資料、通話記錄、匯款紀錄、被
20 害人陳怡伶之報案資料、通話記錄、匯款紀錄、被害人張汶
21 球之報案資料、通話記錄、匯款紀錄、被害人許凱翔之報案
22 資料、通話記錄、對話紀錄、被害人蔡宗銘之報案資料、匯
23 款記錄。（見112偵24404卷第127至147頁、第75至79頁、第
24 109至119頁、第55至73頁、113偵311卷第75至76、79至81
25 頁、第83至84、89至99頁、第131至132、135至137頁、第
26 153、159至179頁、第181至182、195至201頁、第101、107
27 至113頁、第115、119至129頁、第139至140、145至141頁、
28 113偵5071卷第139至142、209至210頁、第143至147、211至
29 213頁、第149至154、215至217頁、第187至189頁、第205至
30 207、245頁、第191至197、241至243頁、112偵21792卷第
31 119至121、133至139頁）

01 (三)附表一編號1至19「匯入帳戶」欄所示帳戶之交易明細。

02 (見112偵21792卷第93、95、99至109、111至113、115、97
03 頁、113偵5071卷第289、77、83、89、91、107、125、
04 103、137頁、112偵24404卷第15、17、19頁、113偵311卷第
05 51、55、62、60、71、65頁、本院審簡上卷第87至89頁)

06 (四)監視器畫面影像擷圖。(見112偵21792卷第35至92頁、112
07 偵24404卷第45至50頁、113偵311卷第37至44頁、113偵5071
08 卷第71至73頁)。

09 依上開補強證據，足見被告任意性之自白有相當之證據相
10 佐，且與事實相符，堪可採認為真。本案事證明確，被告有
11 上揭事實欄所示犯行，洵堪認定，應予依法論罪科刑。

12 二、新舊法比較

13 查被告為本件犯行後，刑法第339條之4於112年5月31日修正
14 公布，並於同年0月0日生效；洗錢防制法於112年6月14日修
15 正公布，於同年0月0日生效施行，又於113年7月31日修正公
16 布，於同年0月0日生效施行，分述如下：

17 (一)刑法第339條之4部分：

18 該條於112年5月31日修正公布增列第4款規定：「以電腦合
19 成或其他科技方法製作有關於他人不實影像、聲音或電磁記
20 錄之方法犯之」，即增列加重處罰事由，對於被告本件所犯
21 之刑法第339條之4第1項第2款之加重處罰事由並無影響，無
22 須為新舊法比較，逕行適用修正後之規定論處。

23 (二)洗錢防制法部分：

24 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
25 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
26 金。」，修正後移列條號為第19條第1項規定：「有第2條各
27 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
28 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
29 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000
30 萬元以下罰金。」，依此修正，倘洗錢之財物或財產上利益
31 未達1億元，其法定刑由「7年以下(2月以上)有期徒刑，併

01 科5百萬元以下罰金」，修正為「6月以上5年以下有期徒
02 刑，併科5千萬元以下罰金」，本件被告所犯之洗錢財物並
03 未達新臺幣（下同）1億元，合於新法第19條第1項後段之規
04 定，經新舊法比較結果，以修正後洗錢防制法規定對被告較
05 為有利，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項規定處
06 斷。

- 07 2. 又112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯
08 前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」，112
09 年6月14日修正後洗錢防制法第16條第2項則規定：「犯前4
10 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，
11 113年7月31日修正為同法第23條第3項規定：「犯前4條之
12 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
13 部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
14 得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或
15 共犯者，減輕或免除其刑。」，經比較修正前後之規定，中
16 間時法即112年6月14日修正後，被告須「偵查及歷次審判
17 中」均自白，始有該條項減輕其刑規定之適用，而裁判時法
18 即113年7月31日修正後，除須「偵查及歷次審判中」均自
19 白，並增加「自動繳交全部所得財物」之條件，始能適用該
20 條項減輕其刑。又在法規競合之情形，行為該當各罪之不法
21 構成要件時雖然須整體適用，不能割裂數法條中之一部分構
22 成要件而為論罪科刑。但有關刑之減輕、沒收等特別規定，
23 係基於個別責任原則而為特別規定，並非犯罪之構成要件，
24 自非不能割裂適用。依此，在新舊法比較之情形，自非不得
25 本同此理處理。是依刑法第2條第1項規定，自應適用被告行
26 為時即112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項規
27 定，對被告較為有利。

28 三、論罪

- 29 (一)核被告就附表一所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之
30 三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之
31 一般洗錢罪。

01 (二)被告就上開犯行，與「楊過」、「小龍女」及其等所屬詐欺
02 集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

03 (三)被告基於同一收取詐欺贓款之目的，於附表二所示密切接近
04 之時間提領同一被害人之款項之行為，此時侵害同一被害人
05 之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，
06 難以強行分開，在刑法評價上，對同一被害人所為應視為數
07 個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價依接續犯各
08 論以一罪。

09 (四)被告所犯三人以上共同詐欺取財、洗錢之行為，係基於單一
10 之目的為之，且其行為具有局部同一性，屬一行為觸犯數罪
11 名之想像競合犯，應依刑法第55條前段之規定，均從一重論
12 以三人以上共同詐欺取財罪。

13 (五)113年度偵字第11702號、第11703號起訴書就附表一編號4詐
14 騙告訴人葉俞岑部分，雖漏未敘及告訴人葉俞岑於112年4月
15 21日22時17分許，匯款3998元至中國信託銀行帳號000-
16 000000000000號帳戶之事實；113年度偵字第311號、第5071
17 號起訴書就附表一編號15詐騙告訴人黃群富部分，雖漏未敘
18 及告訴人黃群富於112年4月21日18時許，匯款48117元至華
19 南銀行帳號000-000000000000號帳戶之事實，惟上開部分與
20 各該起訴書所載之犯罪事實間，均有實質上一罪關係，均為
21 起訴效力所及，本院自得併予審理。

22 (六)被告就上開所犯19次犯行，所詐騙之對象不相同，侵害個別
23 之財產法益，所為各具獨立性且出於各別犯意為之，行為互
24 殊，應分論併罰。

25 (七)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
26 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
27 條例第47條前段定有明文。本件被告於偵、審均自白本案詐
28 欺取財犯行，且本案並無證據證明被告有獲取犯罪所得（詳
29 如後述），自均應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定
30 減輕其刑。

31 (八)又被告就所犯一般洗錢罪部分，於偵查及本院審理時均自白

01 犯行，原應就其所犯一般洗錢罪，依112年6月14日修正前洗
02 錢防制法第16條第2項規定減輕其刑，惟被告所犯一般洗錢
03 罪，屬想像競合犯其中之輕罪，被告就本案犯行係從一重之
04 三人以上共同詐欺取財罪論處，就被告此部分想像競合輕罪
05 應減刑部分，由本院於後述依刑法第57條量刑時一併衡酌該
06 部分減輕其刑事由，附此說明。

07 (九)臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第5071號併辦意旨書所載
08 之犯罪事實，與臺北地檢署113年度偵字第11702號、第
09 11703號起訴書所載之犯罪事實間，有實質上一罪關係，為
10 起訴效力所及，本院自得併予審理。

11 (十)按刑法第59條之酌量減輕其刑，必於犯罪之情狀，在客觀上
12 足以引起一般同情，認為即予宣告法定最低度刑期，猶嫌過
13 重者，始有其適用。查以現今詐欺集團猖獗，被告參與本案
14 詐欺集團之車手提款工作，並以洗錢手法增加檢警追緝詐欺
15 集團幕後成員之難度，造成詐欺集團之上游主要成員得以逍
16 遙法外，導致無辜民眾受害，嚴重損害人與人間之信賴關
17 係，衍生嚴重社會問題，本案復查無迫不得已參與詐騙領款
18 事宜之合理原因，難認有何顯可憫恕、情輕法重之處，且被
19 告雖於原審與告訴人楊志豪、黃冠霖、謝耀東經調解成立，
20 然因被告在監執行中，迄今尚未賠償分文，從而應認被告無
21 刑法第59條酌量減輕其刑之適用，

22 四、撤銷改判之理由及科刑

23 (一)原審以被告犯行罪證明確，予以論罪科刑，固非無見。惟
24 查：

25 1. 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例及洗錢防制法已分別於
26 113年7月31日制定公布及修正公布，並均於同年0月0日生
27 效，原審未及審酌，且未及適用詐欺犯罪危害防制條例第47
28 條前段規定減輕其刑，尚有未洽。

29 2. 原判決漏未敘及附表一編號4告訴人葉俞岑於112年4月21日
30 22時17分許匯款3998元，及附表一編號15告訴人黃群富於
31 112年4月21日18時許匯款48117元之事實，容有未洽。

01 3. 被告本案所犯並無刑法第59條酌量減輕其刑之適用，業如前
02 述，原審依刑法第59條規定酌減其刑，亦有未合。

03 4. 被告於偵審中就其上開洗錢犯行均坦承不諱，因上開罪名屬
04 想像競合犯中之輕罪，即無從適用輕罪之洗錢防制法上開減
05 刑規定減輕其刑，已如前述，惟原審依修正前洗錢防制法第
06 16條第2項規定減輕其刑，並遞減其刑，其法律之適用，尚
07 有違誤。

08 (二)從而，檢察官上訴意旨認原判決適用刑法第59條減輕其刑，
09 再依修正前洗錢防制法第16條第2項規定遞減輕其刑，且就
10 113年7月31日修正公布之洗錢防制法部分未比較新舊法，有
11 所不當等語，為有理由，且原判決既有上開未洽之處，核屬
12 無可維持，自應由本院予以撤銷改判。

13 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取財
14 物，因貪圖不正報酬，而加入詐欺集團擔任提款車手工作，
15 參與詐欺集團之犯罪，法治觀念偏差，助長詐欺犯罪猖獗，
16 危害社會治安，本應予以重懲，然考量被告犯後坦承犯行，
17 就所涉洗錢情節於偵審中均自白不諱，合於修正前洗錢防制
18 法第16條第2項之減輕其刑事由，於原審審理時已與告訴人
19 黃冠霖、楊志豪、謝耀東經調解成立（尚未屆履行期），此
20 有原審調解筆錄3份附卷可憑（見原審審訴831卷第75至77
21 頁、審訴1127卷第117頁），兼衡被告之素行、犯罪動機、
22 目的、手段、暨其為高中畢業之教育程度（見原審審訴831
23 卷附之個人戶籍資料查詢結果）、入監前之職業收入、家庭
24 生活經濟狀況（見本院審簡上卷第190頁）等一切情狀，分
25 別量處如主文所示之刑，並定其應執行刑，以示懲儆。

26 五、沒收部分：

27 (一)洗錢之財物

28 1. 查被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財
29 物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規
30 定，於113年7月31日公布，並於同年0月0日生效施行，是本

01 案自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項
02 之規定。修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19
03 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
04 行為人與否，沒收之。」而依修正後洗錢防制法第25條第1
05 項修正理由說明：考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少
06 犯罪行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產
07 上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收
08 之不合理現象，爰於第一項增訂「不問屬於犯罪行為人與
09 否」，並將所定行為修正為「洗錢」。

10 2. 查被告本案所提領如附表二所示之詐欺贓款，原應依洗錢防
11 制法第25條第1項規定沒收，惟被告已將該筆款項交予詐欺
12 集團其他不詳成員，業經本院認定如前，尚無經檢警查扣或
13 被告個人仍得支配處分者，亦乏證據證明被告與本案詐欺集
14 團成員就上開款項享有共同處分權，參酌前述洗錢防制法第
15 25條第1項修正說明意旨，認無執行沒收俾澈底阻斷金流或
16 減少犯罪行為人僥倖心理之實益，且對犯罪階層較低之被告
17 沒收全部洗錢標的，實有過苛，爰依刑法第38條之2第2項之
18 規定，不予宣告沒收。

19 (二)犯罪所得部分

20 查被告於警詢時雖供稱：伊的工資是1至2%，約3萬多元等
21 語（見112偵21792卷第24頁），惟其於本院審理時供稱：伊
22 是從4月20幾號開始做到22號，那時對方說做完最後一天才
23 會給伊錢，只要是吐卡就是拿提款卡領錢的案子都是最後一
24 天才會給錢，因為伊在4月22日當天領錢領到一半被警察臨
25 檢，就直接被羈押，所以沒有拿到犯罪所得，前開警詢筆錄
26 伊講的共獲利3萬多是指可以拿到多少錢，不是實際真的拿
27 到多少，伊提款真的沒有拿到錢等語（見本院審簡上卷第
28 191頁），且卷內並無證據證明被告確有因本案犯行有實際
29 獲得分配之報酬或其他不法利益，則依「事證有疑，利歸被
30 告」之法理，應認被告並未因本案取得其他不法利得，自無

庸為沒收之宣告。

六、未按「檢察官聲請以簡易判決處刑之案件，經法院認為有第451條之1第4項但書之情形者，應適用通常程序審判之」；「對於簡易判決之上訴，準用刑事訴訟法第3編第1章及第2章之規定。管轄第二審之地方法院合議庭受理簡易判決上訴案件，應依通常程序審理。其認案件有刑訴法第452條之情形者，應撤銷原判決，逕依通常程序為第一審判決」，刑事訴訟法第452條、法院辦理刑事訴訟簡易程序案件應行注意事項第14條分別定有明文。本案被告既經本院判處有期徒刑1年以上之刑度，已不符合得為簡易判決處刑之情形，除撤銷原判決外，並應依刑事訴訟法第452條規定適用通常程序自為第一審判決，被告、檢察官如不服本判決，仍得上訴於第二審管轄法院即臺灣高等法院，併予敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第452條、第369條第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官劉仕國、陳師敏提起公訴，檢察官陳師敏移送併辦，檢察官高怡修提起上訴及到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

刑事第二十二庭審判長法官 莊書雯

法官 翁毓潔

法官 葉詩佳

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 楊盈茹

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

01 附錄本案論罪科刑法條全文：

02 中華民國刑法第339條之4

03 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

05 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

06 二、三人以上共同犯之。

07 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
08 對公眾散布而犯之。

09 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
10 電磁紀錄之方法犯之。

11 前項之未遂犯罰之。

12 洗錢防制法第19條

13 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
14 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
15 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 附表一：

18

編號	被害人	詐欺方式	匯款時間	詐欺金額 (新臺幣)	匯入帳戶	罪名及宣告刑
1	陳威羽	詐欺集團成員於112年4月21日，假冒購物網站客服來電，佯稱：訂單扣款設定錯誤，須依指示解除錯誤設定云云。	112年4月21日 18時38分許	49,988元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
			112年4月21日 18時40分許	49,989元	新光銀行帳號 000- 0000000000000 號帳戶	
			112年4月21日 19時18分許	49,988元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	
			112年4月21日 19時20分許	49,989元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	
			112年4月21日 19時40分許	20,012元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	
			112年4月21日 19時43分許	79,894元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	
			112年4月22日 0時1分許	149,988元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	
			112年4月22日 0時4分許	49,988元	台北富邦銀行 帳號000-	

			112年4月22日 0時6分許	49,988元	000000000000 0號帳戶	
			112年4月22日 0時7分許	49,989元		
			112年4月22日 0時30分許	29,981元	新光銀行帳號 000-	
			112年4月22日 0時44分許	29,985元	000000000000 號帳戶	
			112年4月22日 0時49分許	29,985元	合庫銀行帳號 000- 000000000000 號帳戶	
2	楊志豪 (提告)	詐欺集團成員於112年4月21日，假冒購物網站客服來電，佯稱：因駭客入侵造成重複訂單，須依指示解除錯誤設定云云。	112年4月21日 18時2分許	99,987元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
			112年4月21日 18時4分許	99,987元	土地銀行帳號 000- 000000000000 號帳戶	
			112年4月21日 18時36分許	49,989元	臺灣銀行帳號 000-	
			112年4月21日 18時37分許	49,989元	000000000000 號帳戶	
			112年4月21日 18時44分許	49,989元		
			112年4月21日 18時45分許	49,989元	臺灣銀行帳號 000-	
			112年4月21日 19時22分許	29,989元	000000000000 號帳戶	
			112年4月21日 19時25分許	19,989元		
			112年4月21日 20時許	14,985元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	
			112年4月21日 19時36分許	30,000元	台新銀行帳號 000-	
			112年4月21日 19時39分許	30,000元	000000000000 0號帳戶	
			112年4月21日 19時49分許	30,000元		
			112年4月21日 19時52分許	9,989元		
			112年4月21日 19時57分許	29,985元		
			112年4月21日 22時30分許	30,000元	中國信託銀行 帳號000-	

			112年4月21日 22時35分許	13,000元	000000000000 號帳戶	
			112年4月22日 0時17分許	49,991元	中華郵政帳號 000-	
			112年4月22日 0時18分許	49,992元	000000000000 0號帳戶	
			112年4月22日 0時10分許	88,999元	臺灣銀行帳號 000-	
			112年4月22日 0時13分許	22,013元	000000000000 號帳戶	
			112年4月22日 0時40分許	59,897元	合庫銀行帳號 000-	
			112年4月22日 0時48分許	39,994元	000000000000 號帳戶	
			112年4月22日 0時29分許	29,993元	台新銀行帳號 000-	
			112年4月22日 0時59分許	29,996元	000000000000 0號帳戶	
			112年4月22日 1時6分許	29,985元		
			112年4月22日 1時12分許	30,000元		
			112年4月22日 1時17分許	30,000元		
3	黃冠霖 (提告)	詐欺集團成員於112年4月21日16時40分許，假冒購物網站客服來電，佯稱：黃冠霖之信用卡遭盜刷，經工程師攔截後可補償購物金，惟須按指示操作以確認帳戶使用安全云云。	112年4月21日 17時56分許	49,986元	兆豐銀行帳號 000-	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
		112年4月21日 17時57分許	49,988元	000000000000 號帳戶		
		112年4月21日 18時8分許	49,990元	合作金庫銀行 帳號000-		
		112年4月21日 18時10分許	49,987元	000000000000 號帳戶		
		112年4月21日 18時34分許	99,986元	台北富邦銀行 帳號000-		
		112年4月21日 18時36分許	49,989元	000000000000 0號帳戶		
		112年4月21日 18時41分許	49,987元	中華郵政帳號 000-		
		112年4月22日 0時15分許	49,986元	000000000000 0號帳戶		
4	葉俞岑	詐欺集團成員於112年4月21日21時21分	112年4月21日 22時12分許	23,123元	中國信託銀行 帳號000-	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財

		許，假冒網路書店 客服來電，佯稱： 誤將蔡俞岑之資料 輸入為經銷商，須 依指示取消請款云 云。	112年4月21日 22時15分許	19,986元	000000000000 號帳戶	罪，處有期徒刑 玖月。	
			112年4月21日 22時17分許	3,998元			
5	莊淳元	詐欺集團成員於112 年4月21日18時40分 許，假冒保健食品 業者客服來電，佯 稱：因員工操作失 誤多訂一筆訂單， 須依指示取消訂單 云云。	112年4月21日 19時35分許	99,987元	中華郵政帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 壹年壹月。	
			112年4月21日 19時39分許	49,987元			
6	顏大展 (提告)	詐欺集團成員於112 年4月20日，假冒網 路電商公司客服人 員來電，佯稱：因 系統故障誤刷款 項，須依指示解除 錯誤設定云云。	112年4月20日 18時16分許	99,989元	永豐銀行帳號 000- 0000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 壹年。	
7	林亮圻 (提告)	詐欺集團成員於112 年4月20日17時55分 許，假冒網路書店 客服人員來電，佯 稱：因公司職員誤 刷款項，須依指示 取消付款云云。	112年4月20日 18時30分許	49,984元	兆豐銀行帳號 000- 000000000000 號帳戶	王宥勝犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 壹年壹月。	
			112年4月20日 18時37分許	18,123元			
			112年4月20日 18時44分許	51,989元			
			112年4月20日 19時15分許	17,125元			中國信託銀行 帳號000- 000000000000 號帳戶
8	陳怡伶	詐欺集團成員於112 年4月20日17時46分 許，假冒網路電商 公司客服人員來 電，佯稱：因系統 錯誤造成重複訂 單，須依指示解除 錯誤設定云云。	112年4月20日 18時49分許	47,200元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 拾月。	
			112年4月20日 18時57分許	8,007元			
			112年4月20日 19時15分許	9,999元			中國信託銀行 帳號000- 000000000000 號帳戶
			112年4月20日 19時18分許	7,013元			
9	張汶球	詐欺集團成員於112 年4月20日17時30分 許，假冒網路電商 公司客服人員來 電，佯稱：因駭客 入侵導致盜刷款 項，須依指示解除 錯誤設定云云。	112年4月20日 19時4分許	22,985元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 拾月。	
			112年4月20日 19時40分許	30,000元			中國信託銀行 帳號000- 000000000000 號帳戶
			112年4月20日 19時50分許	28,985元			

10	楊鵬英 (提告)	詐欺集團成員於112年4月20日17時許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：有非屬於楊鵬英消費之商品遭扣款，須依指示解除錯誤設定云云。	112年4月20日 19時7分許	35,123元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑玖月。
11	許凱翔	詐欺集團成員於112年4月20日，假冒網路電商業者人員來電，佯稱：因系統錯誤設定導致誤刷款項，須依指示解除錯誤設定云云。	112年4月20日 19時47分許	18,126元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑捌月。
12	林奕錡 (提告)	詐欺集團成員於112年4月20日18時許，假冒銀行人員來電，佯稱：因系統錯誤設定導致多扣款項，須依指示解除錯誤設定云云。	112年4月20日 18時47分許	28,123元	中國信託銀行 帳號000- 000000000000 號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
			112年4月20日 19時5分許	49,982元	中華郵政帳號 000- 000000000000 0號帳戶	
			112年4月20日 19時8分許	49,123元		
13	蘇綉惠 (提告)	詐欺集團成員於112年4月20日17時19分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：誤將其設定為高級會員，須依指示解除扣款云云。	112年4月20日 18時11分	29,985元	中國信託銀行 帳號000- 000000000000 號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾壹月。
			112年4月20日 18時25分許	29,985元		
			112年4月20日 18時41分許	30,000元		
14	林敬鈞 (提告)	詐欺集團成員於112年4月21日16時36分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：其會員儲值金設定錯誤，須依指示解除錯誤設定云云。	112年4月21日 17時26分許	49,986元	兆豐銀行帳號 000- 000000000000 號 帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾壹月。
			112年4月21日 17時28分許	44,006元		
15	黃群富 (提告)	詐欺集團成員於112年4月21日16時30分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：因系統故障誤刷款項，須依指示解除付款云云。	112年4月21日 17時31分許	26,026元	兆豐銀行帳號 000- 000000000000 號 帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
			112年4月21日 17時56分許	49,976元	華南銀行帳號 000- 000000000000 號帳戶	
			112年4月21日 18時許	48,117元		
16	謝耀東	詐欺集團成員於112	112年4月21日	20,123元	兆豐銀行帳號	王宥勝犯三人以

	(提告)	年4月21日16時54分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：因作業疏失誤將謝耀東當成廠商將遭扣款，須依指示解除扣款云云。	17時53分許		000-000000000000號帳戶	上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。
			112年4月21日18時1分許	29,987元	中華郵政帳號000-0000000000000	
			112年4月21日18時8分許	19,985元	0號帳戶	
17	徐永世 (提告)	詐欺集團成員於112年4月21日16時58分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：因駭客入侵造成重複訂單，須依指示解除訂單云云。	112年4月21日18時14分許	29,986元	合庫金庫銀行帳號000-0000000000000號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑玖月。
18	蔡宗銘	詐欺集團成員於112年4月21日19時4分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：因駭客入侵造成重複訂單，須依指示解除設定云云。	112年4月21日19時6分許	49,987元	臺灣銀行帳號000-000000000000號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾壹月。
			112年4月21日19時8分許	18,998元	土地銀行帳號000-000000000000號帳戶	
			112年4月21日19時45分許	18,123元	中華郵政000-0000000000000號帳戶	
19	莊保卿 (提告)	詐欺集團成員於112年4月21日20時8分許，假冒網路電商公司客服人員來電，佯稱：因作業疏失誤刷款項，須依指示解除付款云云。	112年4月21日21時11分許	30,096元	中國信託銀行帳號000-000000000000號帳戶	王宥勝犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑玖月。

附表二：

編號	提款時間	提款地點	提款帳戶	提款金額 (新臺幣)
1	112年4月20日 18時30分許	臺北市○○區○○路000號	永豐銀行帳號 000- 0000000000000 號帳戶	20,000元
2	112年4月20日 18時31分許			20,000元
3	112年4月20日			20,000元

	18時32分許			
4	112年4月20日 18時33分許			20,000元
5	112年4月20日 18時34分許			20,000元
6	112年4月20日 19時5分許	臺北市○○區 ○○○路00號	兆豐銀行帳號 000-00000000000 號帳戶	30,000元
7	112年4月20日 19時6分許			30,000元
8	112年4月20日 19時6分許			30,000元
9	112年4月20日 19時7分許			30,000元
10	112年4月20日 19時27分許	臺北市○○區 ○○○路000號	中華郵政帳號 000- 00000000000000 號帳戶	60,000元
11	112年4月20日 19時28分許			60,000元
12	112年4月20日 19時29分許			30,000元
13	112年4月20日 19時31分許	臺北市○○區 ○○○路000號	中華郵政帳號 000- 00000000000000 號帳戶	60,000元
14	112年4月20日 19時33分許			60,000元
15	112年4月20日 19時34分許			9,000元
16	112年4月20日 19時54分許	臺北市○○區 ○○○路0號		18,000元
17	112年4月20日 19時50分許	臺北市○○區 ○○○路0號	中國信託銀行帳 號000- 000000000000號 帳戶	90,000元
18	112年4月20日 19時51分許			29,000元
19	112年4月20日 18時43分許	臺北市○○區○○ 路000號	中國信託銀行帳 號000-	90,000元

20	112年4月20日 19時19分許	臺北市○○區 ○○○路000號	000000000000號 帳戶	28,000元
21	112年4月21日 17時41分許	新北市○○區○○ 路○段000號	兆豐銀行帳號 000-00000000000 號帳戶	30,000元
22	112年4月21日 17時42分許			30,000元
23	112年4月21日 17時43分許			30,000元
24	112年4月21日 17時44分許			30,000元
25	112年4月21日 18時許	新北市○○區○○ 路○段000號	兆豐銀行帳號 000-00000000000 號帳戶	30,000元
26	112年4月21日 18時許			30,000元
27	112年4月21日 18時1分許			30,000元
28	112年4月21日 18時2分許			30,000元
29	112年4月21日 18時9分許	新北市○○區○○ 路○段000號	華南銀行帳號 000- 000000000000號 帳號	30,000元
30	112年4月21日 18時10分許			30,000元
31	112年4月21日 18時10分許			30,000元
32	112年4月21日 18時11分許			9,000元
33	112年4月21日 18時20分許	新北市○○區○○ 路○段000號	中華郵政帳號 000- 0000000000000 號帳戶	60,000元
34	112年4月21日 18時21分許			60,000元
35	112年4月21日 18時22分許			30,000元
36	112年4月21日 19時20分許	新北市○○區○○ 路○段000號1樓	土地銀行帳號 000-	20,000元

37	112年4月21日 19時21分許		000000000000號 帳戶	20,000元
38	112年4月21日 19時21分許			20,000元
39	112年4月21日 19時22分許			20,000元
40	112年4月21日 19時22分許			19,000元
41	112年4月21日 19時23分許			20,000元
42	112年4月21日 19時31分許	新北市○○區○○ 路00號	臺灣銀行帳號 000-	100,000元
43	112年4月21日 19時32分許		000000000000號 帳戶	49,000元
44	112年4月21日 20時17分許	新北市○○區○○ 路○段000號	中華郵政帳號 000-	60,000元
45	112年4月21日 20時17分許		00000000000000 號帳戶	60,000元
46	112年4月21日 20時18分許			30,000元
47	112年4月21日 21時50分許	新北市○○區○○ 路00號	中國信託銀行帳 號000-	30,000元
48	112年4月21日 22時22分許	臺北市○○區○○ 路00巷00號	000000000000號 帳戶	47,000元
49	112年4月21日 22時37分許			43,000元
50	112年4月21日 19時15分許	新北市○○區○○ 路○段000號	中華郵政帳號 000-	60,000元
51	112年4月21日 19時16分許	臺北市○○區 ○○○路0段000號	00000000000000 號帳戶	60,000元
52	112年4月21日 19時16分許			30,000元
53	112年4月22日 0時7分許			60,000元

54	112年4月22日 0時7分許			60,000元
55	112年4月22日 0時8分許			30,000元
56	112年4月21日 19時1分許	新北市○○區○○ 路00號	台北富邦銀行帳 號000- 00000000000000 號帳戶	100,000元
57	112年4月21日 19時2分許			50,000元
58	112年4月22日 0時17分許	臺北市○○區 ○○○路0段000號		100,000元
59	112年4月22日 0時19分許			49,000元
60	112年4月21日 19時5分許	新北市○○區○○ 路00號	臺灣銀行帳號 000- 000000000000號 帳戶	100,000元
61	112年4月21日 19時7分許			49,000元
62	112年4月22日 0時22分許	臺北市○○區 ○○○路0段00號		20,000元
63	112年4月22日 0時23分許			20,000元
64	112年4月22日 0時24分許			20,000元
65	112年4月22日 0時27分許	臺北市○○區 ○○○路0段000號		20,000元
66	112年4月22日 0時27分許			20,000元
67	112年4月22日 0時28分許			11,000元
68	112年4月21日 20時許	新北市○○區○○ 路○段000號	中華郵政帳號 000- 00000000000000 號帳戶	60,000元
69	112年4月21日 20時1分許			60,000元
70	112年4月21日			30,000元

	20時3分許			
71	112年4月22日 0時45分許	臺北市○○區○○ 路0段000號		60,000元
72	112年4月22日 0時46分許			40,000元
73	112年4月21日 19時42分許	新北市○○區○○ 路00號	新光銀行帳號 000-	20,000元
74	112年4月21日 19時46分許	新北市○○區○○ 路00號	0000000000000號 帳戶	20,000元
75	112年4月21日 19時47分許			20,000元
76	112年4月21日 19時48分許			20,000元
77	112年4月21日 19時50分許	新北市○○區○○ 路00號		20,000元
78	112年4月21日 19時51分許			20,000元
79	112年4月22日 0時55分許	臺北市○○區 ○○○路0段00號		20,000元
80	112年4月22日 0時56分許			20,000元
81	112年4月22日 0時57分許			20,000元
82	112年4月22日 0時57分許			20,000元
83	112年4月22日 0時58分許			20,000元
84	112年4月22日 0時59分許			10,000元
85	112年4月21日 18時25分許	新北市○○區○○ 路○段000號	合作金庫銀行帳 號000-	20,000元
86	112年4月21日 18時25分許		0000000000000號 帳戶	20,000元

87	112年4月21日 18時26分許			20,000元
88	112年4月21日 18時27分許			20,000元
89	112年4月21日 18時28分許			20,000元
90	112年4月21日 18時29分許			20,000元
91	112年4月21日 18時29分許			20,000元
92	112年4月21日 18時30分許			8,000元
93	112年4月22日 1時1分許	臺北市○○區 ○○○路0段00號		30,000元
94	112年4月22日 1時2分許			30,000元
95	112年4月22日 1時3分許			30,000元
96	112年4月22日 1時4分許			30,000元
97	112年4月22日 1時5分許			10,000元
98	112年4月21日 20時27分許	新北市○○區○○ 路00號	台新銀行帳號 000-	129,000元
99	112年4月21日 21時13分許	新北市○○區○○ 路00號	00000000000000 號帳戶	21,000元
100	112年4月22日 1時15分許	臺北市○○區 ○○○路0段00號		120,000元
101	112年4月22日 1時18分許			30,000元