臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審簡上字第359號

上訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被告 王鵬翔

上列上訴人因被告偽造文書等案件，不服本院民國113年9月30日113年度審簡字第1860號第一審刑事簡易判決（起訴案號：臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第11608號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決撤銷。

王鵬翔犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

未扣案如附表編號1至編號3所示之物均沒收。

事 實

王鵬翔於民國112年8月間某日加入真實姓名年籍不詳之人組成之三人以上詐欺集團，擔任取款車手，其等共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書及洗錢之犯意聯絡，由詐欺集團成員於民國112年8月間某日起，建置虛假之「第一證券」股票投資平台，並以LINE暱稱「盧燕俐」與周金梅聯繫，向周金梅佯稱可以現金儲值至上開平台之帳戶投資股票云云，並與周金梅相約於112年9月26日10時許，在臺北市○○區○○路0段00號前收取投資款新臺幣（下同）20萬元，致周金梅陷於錯誤，依約前往並交付20萬元給佯裝為第一證券股份有限公司員工「王政達」之王鵬翔，王鵬翔則交付偽造之收據1紙（載有「第一證券股份投資公司」之大、小章印文及「王政達」之印文、簽名，內容如附表編號1所示）給周金梅，以取信周金梅，足生損害於周金梅、「第一證券股份有限公司」及「王政達」。王鵬翔並隨即在附近將所收取之20萬元詐欺贓款交付不詳詐欺集

01 團成員，藉此掩飾、隱匿犯罪所得。

02 理由

03 壹、證據能力：

04 本案據以認定事實之供述證據，公訴人及被告王鵬翔於本院
05 言詞辯論終結前均未爭執其證據能力，經審酌該等證據之取
06 得並無違法，且與本案待證事實具有關聯性，依刑事訴訟法
07 第159條之5之規定，自有證據能力；至所引非供述證據部
08 分，與本案事實具自然關聯性，且非公務員違背法定程序所
09 取得，依同法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

10 貳、實體方面：

11 一、上開犯罪事實，業據被告於偵查、原審及本院審理中均坦承
12 不諱（見偵卷第69至70頁、本院審訴卷第46頁；審簡上卷第
13 60、82頁），且經證人即告訴人周金梅證述明確（見偵卷第
14 33至35頁），並有告訴人手機中之LINE對話紀錄截圖、被告
15 交付予告訴人之偽造收據之照片等在卷可佐（見偵卷第45至
16 52頁、第55頁），足認被告前揭任意性自白確與事實相符，
17 本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應予依法論科。

18 二、論罪科刑：

19 (一)新舊法比較：

20 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布、同年8
21 月2日施行（下稱113年修正）；詐欺犯罪危害防制條例亦經
22 立法院制定，並於113年7月31日經總統公布，同年0月0日生
23 效施行，就何者有利於被告，分別說明如下：

24 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
25 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
26 金」，修正後之洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條
27 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
28 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
29 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣500
30 0萬元以下罰金」。而本案洗錢之財物為告訴人交付與被告
31 之款項，未達1億元，若適用修正後之新法，其主刑最重為5

01 年有期徒刑，較舊法之最重主刑（7年有期徒刑）為輕，是
02 依刑法第2條第1項規定，被告本案所犯洗錢罪部分應適用修
03 正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

04 2.關於洗錢自白之減輕規定，洗錢防制法第16條第2項於113年
05 修正後改列為同法第23條，其中修正後之第23條第3項規
06 定，除須在偵查及歷次審判中均自白者，尚增加如有所得並
07 自動繳交全部所得財物者，始得減輕其刑之限制，是修正後
08 新法並未較有利於被告，經比較新舊法之結果，應依刑法第
09 2條第1項前段之規定，適用被告行為時即113年修正前之上
10 開規定。

11 3.詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目規定同條例所謂
12 「詐欺犯罪」包括犯刑法第339條之4之罪；第47條前段則規
13 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
14 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，此行為後之法
15 律因有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應予適用該
16 現行法。

17 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
18 同詐欺取財罪、第216條、第210條之行使偽造私文書罪、修
19 正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。被告與其所屬
20 詐欺集團成員共同偽造印章、印文及署押之行為，均為其等
21 偽造私文書之階段行為，又被告與其所屬詐欺集團成員共同
22 偽造私文書、特種文書之低度行為，復為其等持以行使之高
23 度行為所吸收，均不另論罪。

24 (三)被告與其所屬詐欺集團成員間，就上開三人以上共同詐欺取
25 財、行使偽造私文書、洗錢等犯行有犯意聯絡及行為分擔，
26 皆為共同正犯。

27 (四)被告所犯三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書罪、洗
28 錢罪間之犯行具有局部同一性，係一行為觸犯數罪名之想像
29 競合犯，應從一重論以三人以上共同詐欺取財罪。

30 三、撤銷原判決之理由：

31 (一)原審以被告犯行明確，認被告所為係犯刑法第339條之4第1

01 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、刑法第216條、第210
02 條之行使偽造私文書罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後
03 段之洗錢罪等罪事證明確，予以論罪科刑，固非無見。惟
04 查：

- 05 1.被告前因犯毒品危害防制條例案件，業經臺灣高雄地方法院
06 於113年7月19日以113年度審易字第920號判決判處有期徒刑
07 8月，並於113年8月21日確定，有臺灣高等法院法院被告前
08 案紀錄表在卷可考（見本院審簡上卷第23頁），則被告於5
09 年內因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，已不符刑法第74
10 條第1項所定之緩刑要件，自不能宣告緩刑。原審仍宣告緩
11 刑，自有違誤。
- 12 2.被告本案犯行因想像競合而論以三人以上共同詐欺取財罪，
13 關於洗錢自白之減輕，因從一重而論以加重詐欺取財罪，不
14 應直接適用洗錢防制法第23條第2項規定予以減輕其刑，僅
15 得於量刑時，依刑法第57條規定併予審酌，原審逕依洗錢防
16 制法第23條第2項規定減輕其刑，並非妥適。
- 17 3.又按刑法第59條之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因
18 與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣告法
19 定最低度刑期尤嫌過重者，始有其適用。查，被告另因犯三
20 人以上共同詐欺取財之犯行，經臺灣橋頭地方法院以113年
21 度審易字第1315號各判處1年2月、1年3月（共2罪，定應執
22 行刑1年4月），有法院前案紀錄表在卷可查（見本院審簡上
23 卷第89頁）；且依被告於本案偵查中所述，其參與本案詐欺
24 集團曾數次與詐欺被害人面交款項（見偵卷第10至12頁、第
25 70頁），是被告數度參與三人以上共同詐欺取財之犯行，難
26 認有何一時失慮致罹刑典之情事，其於本案例中又以假名向告
27 訴人收款，顯可知悉所為應非合法之事，仍為本案共同詐欺
28 取財、行使偽造私文書、洗錢等犯行，顯無何客觀上足以引
29 起一般同情之情形，無情輕法重之憾，自不應依刑法第59條
30 酌減其刑。原審竟適用刑法第59條為被告減刑，實非允當。
- 31 4.原審判決後，新增詐欺犯罪危害防制條例，且關於沒收被告

01 犯罪所用物品之依據應適用前揭新法規定（詳如後述），原
02 審未及審酌並適用新法，亦有未恰。

03 (二)據上，檢察官以原審宣告緩刑有違刑法第74條第1項規定、
04 原審適用刑法第59條減刑、未比較新舊法等為由上訴，為有
05 理由，應由本院將原判決撤銷改判。

06 四、科刑：

07 (一)刑之減輕部分：

08 被告於偵查及本院審理中均坦承本案犯行，且查無獲有犯罪
09 所得（詳下述），應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規
10 定減輕其刑。至被告洗錢部分之犯行，因從一重而論以加重
11 詐欺取財罪，未另依113年修正前洗錢防制法第16條第2項規
12 定減輕其刑，然得作為刑法第57條量刑審酌之事由，併此敘
13 明。

14 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知現今社會詐欺集團
15 橫行，集團分工式之詐欺行為往往侵害相當多被害人之財產
16 法益，對社會治安產生重大危害，竟為私利而與詐欺集團合
17 流，造成被害人財產損失及社會治安之重大危害，所為應予
18 非難；惟考量被告犯後能坦承犯行，並與告訴人調解成立，
19 目前仍有依約履行，是其犯後態度尚稱良好；兼衡被告於本
20 案詐欺集團之角色地位及分工情形、為取信告訴人而行使偽
21 造收據之犯罪手段、所造成之損害、高職肄業之智識程度、
22 目前無業（另案在監執行）、自述勉持之家庭經濟狀況（見
23 偵卷第9頁）及其素行等一切情狀，就其所犯量處如主文所
24 示之刑。

25 五、沒收：

26 (一)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
27 法第2條第2項定有明文。被告行為後，113年7月31日制定公
28 布詐欺犯罪防制條例第48條有關供犯罪所用之物沒收之規
29 定，依上開規定，應適用上述制定後之規定。而詐欺犯罪防
30 制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之
31 物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之」，查如附表編號

01 1所示之偽造收據，為被告本案犯行使用之物，爰依上開規
02 定諭知沒收。如附表編號1所示偽造收據上之偽造「第一證
03 券股份投資公司」公司大、小章印文各1枚、偽造「王政
04 達」印文、署押各1枚，均屬偽造之印文、署押、然該偽造
05 私文書既已宣告沒收，上開偽造印文、署押亦包括在內一併
06 沒收，故不另為沒收之諭知。前揭偽造之公司大、小章及偽
07 造之「王政達」印章各壹顆，亦均屬供本案犯罪所用之物，
08 復無證據可證已滅失，亦均依上開規定宣告沒收。

09 (二)被告否認因本案犯行取得任何報酬（見偵卷第70頁），卷內
10 亦無事證可認被告因本案犯行獲有犯罪所得，故不予宣告沒
11 收或追徵犯罪所得，附此說明。

12 (三)被告參與本案洗錢犯行所隱匿之詐欺取財犯罪之財物，固為
13 洗錢財物，依修正後洗錢防制法第25條第1項規定，係不問
14 屬於犯罪行為人與否全數宣告沒收。然被告因與告訴人面交
15 而取得之詐欺贓款（20萬元）均已由被告依指示全數交付予
16 詐欺集團之上游，如對其宣告沒收前揭洗錢之財物，顯有過
17 苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追
18 徵。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
20 第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

21 本案經檢察官謝承勳提起公訴，檢察官邱曉華、林秀濤到庭執行
22 職務。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

24 刑事第二十一庭審判長法官 程克琳

25 法官 王星富

26 法官 卓育璇

27 以上正本證明與原本無異。

28 不得上訴。

29 書記官 陳宛宜

30 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

01 附表：

02

編號	應沒收之物（均未扣案）
1	偽造之收據壹紙 （抬頭：第一證券股份投資公司 日期：112年9月26日 其上有偽造之「第一證券股份投資公司」之公司大、小章印文及「王政達」印文、署押各1枚）
2	偽造之「王政達」印章壹顆
3	偽造之「第一證券股份投資公司」公司大、小章各壹顆

03 附錄本案論罪科刑法條全文：

04 中華民國刑法

05 第210條

06 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
07 期徒刑。

08 第216條

09 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
10 事項或使登載不實事項之規定處斷。

11 第339條之4

12 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
13 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

01 電磁紀錄之方法犯之。

02 前項之未遂犯罰之。

03 洗錢防制法第19條

04 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
05 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
06 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
07 萬元以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。