臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第1101號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 陳宣瑋

選任辯護人 雷宇軒律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第118
52號、113年度偵字第15236號），本院判決如下：

主 文

陳宣瑋犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年叁月。又犯
三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。應執行有期徒
刑壹年伍月。

事 實

陳宣瑋於民國000年00月間，透過網路結識真實姓名年籍不詳、
通訊軟體LINE暱稱「黃承楷貸款專員」、「王添福」之成年人，
其能預見提供金融帳戶與他人收受來源不明之款項並將匯入之款
項領出交付他人，可能係參與他人詐欺取財及洗錢之犯行，竟明
知此情卻仍容任此事發生，與「黃承楷貸款專員」、「王添福」
等人基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於同年11月
3日至6日間，將其所申設之郵局帳號00000000000000號帳戶（下
稱郵局帳戶）、台新國際商業銀行帳號00000000000000號帳戶
（下稱台新帳戶）之存摺封面及內頁、提款卡之翻拍照片（下稱
本案帳戶資料）提供給「黃承楷貸款專員」、「王添福」使用。
嗣「王添福」所屬詐欺集團不詳成員於附表所示時間，分別向林
瑞花、李宥瑢施以附表所示詐術，林瑞花、李宥瑢因而陷於錯
誤，而分別匯款如附表所示之金額至台新帳戶、郵局帳戶後，陳
宣瑋即依「王添福」指示，於附表所示時間，至附表所示處所，
分4次提領附表所示金額（共新臺幣【下同】56萬元），復依指
示於同日15時46分許，將所提領之款項全數交付予「王添福」所
指定、自稱為「育仁」之真實姓名年籍不詳成年人，以此方式製

01 造金流斷點，隱匿詐欺取財犯罪所得之去向。嗣林瑞花、李宥瑤
02 察覺有異報警處理，始悉上情。

03 理由

04 壹、訊據被告陳宣瑋固坦承將自己所有之台新帳戶、郵局帳戶資
05 料提供予「黃承楷貸款專員」、「王添福」等詐欺集團成
06 員，並依「王添福」指示提領匯入前揭帳戶內之款項，再交
07 付予「育仁」等情，惟否認有何三人以上共同詐欺取財及洗
08 錢等犯行，辯稱：我於112年10月底在FACEBOOK上看到有小
09 額借貸的貼文，我就在底下留言稱想了解，接著就有「黃承
10 楷貸款專員」加入我LINE的好友，並表示有貸款專案可以提
11 供，要求我提供身分證明文件以及存摺內頁等資訊，後他叫
12 我加入一名LINE暱稱「王添福」之人，說他是浩景資產管理
13 有限公司的副理，加入後，「王添福」表示可以協助做金流
14 順利申辦貸款，但要先簽署合作協議書，若有違約要賠
15 償，並將款項匯入我的本案帳戶，要求我將款項提領並交付
16 給指定之人，否則將依違反契約向我提告侵占；我也是受騙
17 的，我有上網查一下，確實有這家公司，我也有問是否會詐
18 騙，我還有加註浮水印，我真的是需要貸款，才會去申辦等
19 語。辯護人則為被告辯護稱：被告確實是因為向網路申辦貸
20 款時誤信對方為資產管理公司而提供帳戶，並因詐騙集團話
21 術而誤以為將款項返還詐騙集團指定之人，卷內事證均可證
22 明被告當時陷入財務困境，亦無法透過一般金融機構辦理貸
23 款，當時無法以事後理性客觀的思考為行為的決定，故被告
24 當時亦是遭詐騙集團詐騙，而為本案客觀行為，主觀上並無
25 任何犯意等語。

26 貳、經查：

27 一、本案台新帳戶、郵局帳戶均為被告所申設，被告依LINE暱稱
28 「黃承楷貸款專員」、「王添福」之真實姓名、年籍不詳成
29 年人指示，提供前揭2帳戶資料，嗣依「王添福」之指示，
30 密集注意匯入前揭2帳戶之款項、前往提款、拍攝交易明細
31 資料、將領出之款項交給指定之人「育仁」等情，業據被告

01 坦承在卷（見偵11852卷第267至268頁；本院卷第40頁、第5
02 1頁），並有本案台新帳戶、郵局帳戶之開戶基本資料與交
03 易明細、監視器影像擷圖、被告所提出其與「黃承楷貸款專
04 員」、「王添福」之LINE對話紀錄擷圖在卷可參（見偵1185
05 2卷第27至29頁、第45至119頁；偵15236卷第119至131頁、
06 第139至173頁），首堪認定。而告訴人林瑞花、李宥瑢分別
07 遭詐欺集團以如附表編號1、2所示之詐騙方式施以詐術，致
08 其等均陷於錯誤，而分別於附表編號1、2所示時間，匯款至
09 各編號所示之帳戶內等事實，除經告訴人林瑞花、李宥瑢分
10 別證述明確（卷頁出處見附表「相關證據」欄），並有附表
11 「相關證據」欄所示各證據在卷可佐，亦足可認定。

12 二、向金融機構申辦信用貸款，除須提供個人之身分證件外，並
13 應提出工作現況、收入所得及相關財力之證明資料（例如在
14 職證明、薪資轉帳帳戶存摺影本、所得扣繳憑單等），由金
15 融機構透過徵信方式調查申辦貸款人之債信後，評估是否放
16 款及放款額度，自無要求申辦貸款人提供帳戶存摺及提款
17 卡、提款卡密碼之必要，且若申辦貸款人債信不良，並已達
18 金融機構無法承擔風險之程度時，自無法貸得款項，委託他
19 人代辦時亦然。而利用他人帳戶從事詐欺犯行，早為傳播媒
20 體廣為報導，政府機關及各金融機構亦不斷呼籲民眾應謹慎
21 控管已有帳戶，切勿出賣或交付個人帳戶，以免淪為詐騙者
22 之幫助工具，此已屬一般智識經驗之人所知悉。是申辦貸款
23 人若見他人不以還款能力之相關證明作為判斷貸款與否之認
24 定，亦不要求提供抵押或擔保品，反而要求申辦貸款人交付
25 與貸款審核無關之金融帳戶物件及密碼，則交付帳戶資料之
26 人對於帳戶可能供他人作為款項匯入、提領等詐欺財產犯罪
27 之不法目的使用，當有合理之預見。

28 三、被告於偵查中供稱：「黃承楷」說可以利用假買賣方式將錢
29 匯到我的帳戶製造假金流等語（見偵11852卷第268頁），併
30 觀被告提出之前揭LINE對話紀錄，可見被告逕依「黃承楷貸
31 款專員」指示傳送「王副理您好 我是林奕璇林總經理的朋

01 友陳宣瑋 我貸款上有遇到一些問題需要請您幫忙 還需要一
02 份額外收入證明就能順利貸款下來了 希望您可以幫幫我 謝
03 謝您辛苦了」等語予「王添福」，並提供5個銀行帳戶存摺
04 封面予「黃承楷貸款專員」、「王添福」，足認被告明知其
05 並非「林奕璇林總經理的朋友」，卻謊報身分要求「額外之
06 收入證明」，且對於匯入其帳戶之款項來源並不在乎亦無任
07 何查證，已難認其主觀上確無共同詐欺取財與洗錢之不確定
08 故意。

09 四、再查，被告於提供自己之台新帳戶、郵局帳戶後，依「王添
10 福」指示，隨時監看帳戶是否有資金匯入，一旦有人匯款，
11 「王添福」即告知被告匯款人名稱、要求被告提領款項、回
12 報提款機排隊狀況，於提領後還要拍攝匯款明細與存摺內頁
13 回報給「王添福」，被告即於被害人匯款1小時內將匯入數
14 額分4次在不同地點領出，再將領得之款項交給「王添福」
15 指定之「育仁」等情，有上開LINE對話紀錄、監視器影像在
16 卷可考。衡情，若銀行帳戶係申請貸款之用，存款餘額當是
17 多多益善，若僅有才剛匯入就馬上領出之金流，帳戶餘額仍
18 趨近於零，顯然無法證明貸款申請人有足供擔保之資力；縱
19 使想製造有額外收入之外觀，在正常情況下，常態之收入亦
20 不會一入帳就提領一空，故此種一入帳就立即領出之金流實
21 無從成為申請貸款之有利資料。況若僅為製造不實金流，而
22 所匯入資金並非贓款者，只要被告於收到款項後有依約再將
23 款項匯還即可，顯然不需隨時觀察帳戶是否有款項匯入、要
24 求被告整天待命隨時準備提款、密切監控提款機周圍是否有
25 閒雜人等或大排長龍，甚至要求被告在隊伍中排第幾個都要
26 回報，還得即時回報交易明細、存摺內頁，也不需要被告至
27 多重處所分次提領款項。且要取回「假金流」之資金，要求
28 被告匯至指定帳戶是最方便且安全之方法，而非要求被告分
29 次提領現金並交給陌生第三人，且還需以電話確認該陌生人
30 身分。凡此種種不尋常之措施，一般人均可認識此資金來源
31 應屬不法，被告於案發時為36歲，教育程度為高職畢業，且

01 有相當之工作經驗與社會歷練，應無不知之理。況被告於99
02 年間交付提款卡與密碼供陌生之詐欺集團成員使用，因而涉
03 及幫助詐欺，經本院判處拘役50日確定（下稱前案），有本
04 院99年度簡字第4222號刑事簡易判決、100年度簡上字第101
05 號刑事判決在卷可憑（見偵11852卷第271至276頁）。被告
06 於前案及本案均係透過提供帳戶予陌生人收受不明金流之不
07 法手段，獲取工作或申貸機會等利益，前案與本案之犯罪手
08 法類似；足認被告既已有幫助詐欺之經驗，對於詐欺集團要
09 求交付帳戶資料係用於不法用途乙情應知之甚詳。縱被告所
10 述本案發生原因係為求能獲得貸款一節為真，被告為使用不
11 實帳戶資料（假金流）申貸，而放任自身帳戶作為隱匿詐欺
12 取財犯罪所得之用，更親自參與提款並將款項轉交他人，被
13 告具有三人以上共同詐欺取財、一般洗錢之不確定故意甚
14 明。

15 五、復查，被告為警查獲後，於警詢中竟稱：「（問：何時開始
16 擔任詐欺集團之成員？共工作多久時日？每日工作時間、內
17 容及行程為何？）沒有擔任。我只有於112年11月21日在文
18 山景美郵局提領2筆」等語（見偵11852卷第21頁），可見被
19 告一開始即對警方隱瞞了其另有提領了2筆共46萬元之款
20 項。若被告自認其領取之款項並非贓款，何需隱瞞另有提款
21 之事實，足認被告主觀上亦未認為其依「王添福」指示所領
22 出的匯款確係來自合法來源。

23 六、辯護人固稱本案無法證明是三人以上共同詐欺，被告主觀上
24 亦不知悉有三人以上共犯等語，惟現今詐欺集團率皆以分工
25 方式運作，且大多數集團成員均不認識彼此，以便於製造斷
26 點，使贓款及集團核心人物難以被追緝；而本案除了被告以
27 外，有「黃承楷貸款專員」、「王添福」、對如附表所示被
28 害人施以詐術之詐欺集團成員、向被告收款之「育仁」等數
29 個與不同人對談及收款之角色，客觀上已難認確能一人分飾
30 多角，況「育仁」向被告收款時，被告有將電話交給「王添
31 福」做身分確認，可知本案之犯罪行為人含被告在內至少確

01 有3人，且此為被告親身經歷之事，自無諉為不知之理，是
02 辯護人此節所辯亦不足採。

03 七、按共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當
04 時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於
05 共同正犯之成立；又按共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯
06 絡及行為之分擔，既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階
07 段犯行，均須參與，若共同實施犯罪行為之人，在共同意思
08 範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，
09 以達其犯罪之目的，其成立不以全體均參與實施犯罪構成要
10 件之行為為要件；參與犯罪構成要件之行為者，固為共同正
11 犯；以自己共同犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
12 為，或以自己共同犯罪之意思，事前同謀，而由其中一部分
13 人實行犯罪之行為者，亦均應認為共同正犯，使之對於全部
14 行為所發生之結果，負其責任；另共同正犯之意思聯絡，原
15 不以數人間直接發生者為限，若有間接之聯絡者，亦包括在
16 內。查被告負責提供人頭帳戶、提領詐欺贓款，並轉交予上
17 手，足徵被告係基於自己犯罪之意思參與該詐騙集團之分
18 工，而與該詐騙集團成員間互有犯意之聯絡及行為之分擔，
19 是其與該詐騙集團成員之間自得論以共同正犯。

20 八、按洗錢防制法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所
21 得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之
22 調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他
23 人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進
24 行交易，113年7月31日修正之洗錢防制法第2條定有明文。
25 故行為人如有上揭各款所列洗錢行為者，即成立同法所定之
26 洗錢罪。查被告與自稱「黃承楷貸款專員」、「王添福」、
27 「育仁」等詐欺集團成員共同實施本案詐欺取財犯行，乃洗
28 錢防制法第3條第1款所稱之「特定犯罪」，告訴人林瑞花、
29 李宥瑢遭詐將詐欺款項匯入被告所提供之本案帳戶後，隨即
30 由被告親自提領，並交付與「王添福」指定之「育仁」，以
31 此方式將詐欺贓款層層轉交至集團上游，則被告主觀上有隱

01 匿其所屬詐騙集團之詐欺犯罪所得，以逃避國家追訴或處罰
02 之意思，客觀上其所為亦有隱匿詐欺犯罪所得去向之作用，
03 而製造金流斷點，揆諸前開說明，核與洗錢防制法第19條第
04 1項一般洗錢罪之要件相合。

05 九、綜據上情，被告有與「黃承楷貸款專員」、「王添福」、
06 「育仁」等人共同詐欺取財與洗錢，事證明確，犯行堪以認
07 定，應依法論科。

08 參、論罪科刑

09 一、被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布、同年8
10 月2日施行（下稱113年修正）。修正前洗錢防制法第14條第
11 1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期
12 徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金」，修正後之洗錢防制
13 法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
14 3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
15 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
16 年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金」。而本案
17 洗錢之財物為56萬元，未達1億元，若適用修正後之新法，
18 其法定最重主刑為5年有期徒刑，較舊法（7年有期徒刑）為
19 輕，是依刑法第2條第1項規定，被告本案所犯洗錢罪部分應
20 適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

21 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款三人以上共同
22 詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢
23 罪。被告與「黃承楷貸款專員」、「王添福」、「育仁」及
24 所屬詐欺集團其他成員間，就上開三人以上共同詐欺取財、
25 洗錢等犯行有犯意聯絡及行為分擔，皆為共同正犯。被告所
26 犯三人以上共同詐欺取財罪及洗錢罪間之犯行具有局部同一
27 性，而有想像競合犯關係，應從一重論以三人以上共同詐欺
28 取財罪。

29 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知現今社會詐騙集團
30 橫行，集團分工式之詐欺行為往往侵害相當多被害人之財產
31 法益，對社會治安產生重大危害，竟仍提供自己帳戶給真實

01 姓名、年籍均不詳之人用以收款，並依其指示領出贓款交付
02 之，造成被害人財產損失及社會治安之重大危害，所為應予
03 非難。犯後復否認犯罪，未見悔意，亦無賠償告訴人2人所
04 受損害。兼衡被告就本案負責之分工為提供帳戶及提領、轉
05 交贓款，暨其高職畢業之智識程度、自述目前從事臨時工、
06 需單獨撫養2個小孩、勉持之家庭經濟狀況（見本院卷第58
07 頁）及其素行等一切情狀，就其所犯分別量處如主文所示之
08 刑，並定其應執行之刑。

09 肆、沒收

10 一、被告陳稱其未因本案獲有任何所得，復無證據可證被告就本
11 案確有獲得報酬，是無沒收犯罪所得之問題。

12 二、按犯修正後洗錢防制法第19條之罪，洗錢之財物或財產上利
13 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第25條第1項
14 定有明文。復按「沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁
15 判時之法律」，刑法第2條第2項定有明文。是依前揭刑法第
16 2條第2項規定及特別法優先於普通法之原則，本案就洗錢之
17 財物的沒收，應適用修正後洗錢防制法第25條第1項之規
18 定。復按「宣告前2條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑
19 法上之重要性，犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活
20 條件之必要者，得不宣告或酌減之」，刑法第38條之2第2項
21 定有明文。若係上開特別沒收規定所未規範之補充規定（如
22 追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情形），既無
23 明文規定，自應回歸適用刑法之相關規定。

24 三、查被告參與本案洗錢犯行所隱匿之詐欺取財犯罪之財物，固
25 為本案所隱匿之洗錢財物，本應全數依修正後洗錢防制法第
26 25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。然
27 本案詐欺集團詐欺告訴人林瑞花、李宥瑤所得之款項共56萬
28 元，匯入被告之台新、郵局帳戶後，業經提領後全數上繳本
29 案詐欺集團上游收受，業據認定如上，如對被告宣告沒收前
30 揭洗錢之財物，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
31 定，不予宣告沒收或追徵。

01 伍、據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主
02 文。

03 本案經檢察官陳雅詩偵查起訴，檢察官盧慧珊、邱曉華到庭執行
04 職務。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
06 刑事第二十一庭法 官 卓育璇

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書
09 狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
10 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕
11 本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服
12 者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官
13 收受判決正本之日期為準。

14 書記官 陳宛宜

15 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

16 附表

編號	1	2
告訴人	林瑞花	李宥瑤
詐騙方式	詐欺集團不詳成員於112年11月16日不詳時間偽冒林瑞花兒子「庚遠」之名義，以LINE訊息向林瑞花佯稱工作上需要金錢，致林瑞花陷於錯誤。	暱稱「楊錦榮」之真實姓名年籍不詳成員於112年11月21日9時13分傳送LINE訊息予李宥瑤，佯稱推薦販賣佛跳牆禮盒之廠商，再由暱稱「許榮哲 海鮮干貨直銷」之詐欺集團成員於同日13時4分向李宥瑤兜售佛跳牆禮盒，致李宥瑤陷於錯誤。
匯款時間	112年11月21日 10時35分許	112年11月21日 13時29分許
匯款金額	460,000元	100,000元
匯入帳戶	陳宣瑋名下台新銀行(812) 00000000000000號帳戶	陳宣瑋名下郵局(700) 00000000000000號帳戶

提領時間	112年11月21日 11時27分許	112年11月21日 11時37分許	112年11月21日 13時50分許	112年11月21日 13時51分許
提領地點	臺北市○○區 ○○路00○○號 (台新銀行景 美分行)	臺北市○○區 ○○街00號 (全家便利商 店景後門市AT M)	臺北市○○區○○路0段000 號(中華郵政文山景美郵局)	
提領金額	317,000元	143,000元	60,000元	40,000元
相關證據	<p>一、告訴人林瑞花於警詢中之指訴(見偵11852卷第231至233頁)。</p> <p>二、上列帳戶交易明細(見偵15236卷第131頁)。</p> <p>三、告訴人林瑞花提供之LINE對話紀錄翻拍照片、臺灣土地銀行匯款申請書、土地銀行存摺封面、內頁影本(見偵11852卷第242、243至244、248頁)。</p> <p>四、內政部警政署反詐騙諮詢紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單(見偵11852卷第228頁、第234至238之2頁)。</p> <p>五、被告提領款項之監視器影像擷圖(見偵11852卷第29頁)。</p> <p>六、臺北市政府警察局文山第二分局景美派出所112年11月21日反詐騙派發提領熱點紀錄(見偵11852卷第33頁)。</p>		<p>一、告訴人李宥瑤於警詢中之指訴(見偵11852卷第215至216頁)。</p> <p>二、上列帳戶交易明細(見偵15236卷第121頁)。</p> <p>三、告訴人李宥瑤提供之LINE對話紀錄擷圖、郵政跨行匯款申請書(見偵11852卷第223至226頁)。</p> <p>四、內政部警政署反詐騙諮詢紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受理案件證明單(見偵11852卷第214、217至222頁；113偵15236卷第85至91頁)。</p> <p>五、被告提領款項之監視器影像擷圖(見偵11852卷第27至28頁)。</p> <p>六、臺北市政府警察局文山第二分局景美派出所112年11月21日反詐騙派發提領熱點紀錄(見偵11852卷第31頁)。</p>	

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第339條之4

03 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金：

05 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

06 二、三人以上共同犯之。

07 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
08 對公眾散布而犯之。

09 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
10 電磁紀錄之方法犯之。前項之未遂犯罰之。

11 洗錢防制法第19條第1項

12 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
13 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
14 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元
15 以下罰金。