

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第1192號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 陳緯綸

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第879號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

陳緯綸犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年拾月。另案查扣偽造之「威旺投資」印章壹個，及本案偽造民國一一二年五月二十日「現金收款收據」壹份暨其上偽造之「威旺投資」印文壹枚、「金融監督管理委員會」印文壹枚、「臺灣證券交易所股份有限公司」印文壹枚均沒收。

事 實

一、陳緯綸於民國112年5月18日前某時，因缺錢花用，透過臉書刊登廣告，加入不詳名稱之TELEGRAM通訊軟體（下稱「飛機」）群組，群組內包含陳緯綸共有3人，因而知悉所謂「賺錢機會」，實係受上開「飛機」群組內真實姓名、年籍不詳，暱稱「館長」之成員指示，持從外觀即知係偽造之收據，佯裝為投資公司之職員，前往指定地點向他人收取款項，再依指示將款項置放在指定地點或交予其他不詳真實身分成員，即可獲得每週新臺幣（下同）2萬3,000元之甚高報酬。陳緯綸明知臺灣面積不大且金融匯兌發達，實無必要另委請他人專程前往他處收取高額款項，遑論還要以假冒投資公司職員方式為之，況此代收取款項之工作不具專業技術性，也非高度勞力密集工作，竟可獲得不低報酬，佐以時下政府宣導詐騙集團利用人員出面收領詐騙贓款上繳之洗錢手法，已明確知悉上開「飛機」群組內成員為三人以上所組成之詐騙團體，其等所提供之「賺錢機會」即為收取詐騙贓款

再上繳之「車手」工作，然陳緯綸為獲得報酬，仍與其等間共同基於三人以上意圖為自己不法所有之詐欺取財、隱匿犯罪所得去向之洗錢、行使偽造私文書之犯意聯絡，先由所屬詐騙團體之不詳成員，從112年2月27日前某時起，先建置虛假投資網站「威旺」，並以LINE通訊軟體暱稱「吳淡如」、「陳曉若」、「威旺官方客服」各佯裝為投資顧問老師、助理、投資公司客服人員等角色，陸續與李文琳聯繫，謊稱：可在威旺網站投資股票獲利，然需先儲值投資款並繳納相關稅金云云，致李文琳陷於錯誤，陸續依指示匯款及交付現金（此部分李文琳遭騙金額無證據足認陳緯綸具犯意聯絡及行為分擔），並於112年5月20日，依指示再備妥款項183萬元，等待「威旺官方客服」派員前來收取。陳緯綸即依上揭「飛機」群組內成員指示，先前往不詳便利商店印製其上有偽造「金融監督管理委員會」印文1枚、「臺灣證券交易所股份有限公司」印文1枚，署名由威旺投資股份有限公司（下稱威旺公司）出具之空白「現金收款收據」1張，由陳緯綸先偽造「威旺投資」之印章1個，在其上蓋印而偽造「威旺投資」印文1枚，並填寫金額及日期，在經手人處簽署自己姓名，而偽造以威旺公司名義出具之收據1張，表彰威旺公司透過員工陳緯綸向李文琳收取183萬元之意，旋於112年5月20日晚上6時30分許，前往位在臺北市○○區○○街000號之統一便利商店，交付上開偽造收據予李文琳而行使之，李文琳因而陷於錯誤，將183萬元交予陳緯綸，陳緯綸再依指示攜往附近不詳公共廁所內放置，供其他不詳成員前來拿取後循序上繳。陳緯綸及所屬詐騙集團其他成員以行使偽造私文書方式詐得183萬元，並將該詐騙贓款分層包裝增加查緝難度，而隱匿犯罪所得去向，足生損害於陳緯綸、威旺公司。嗣李文琳發覺有異報警，員警調取監視器錄影畫面，循線查悉上情。

二、案經李文琳訴由臺北市政府警察局松山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

01 理 由

02 一、本件被告陳緯綸所犯均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年  
03 以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序進行中就被訴事實為  
04 有罪之陳述，經受命法官告知簡式審判程序之旨，並聽取當  
05 事人之意見後，本院合議庭認無不得或不宜改依簡式審判程  
06 序進行之情形，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條  
07 之1規定，裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序。又本件  
08 所引屬於審判外陳述之傳聞證據，依同法第273條之2規定，  
09 不受第159條第1項關於傳聞法則規定之限制，依法有證據能  
10 力，合先敘明。

11 二、首揭犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理時坦承不  
12 諱（見偵卷第9頁至第13頁、第63頁至第64頁、審訴卷第32  
13 頁、第38頁、第40頁），核與告訴人李文琳於警詢指述（見  
14 偵卷第15頁至第17頁）之情節一致，並有與其等所述相符之  
15 告訴人所提其與該詐欺集團間之LINE對話紀錄截圖畫面（見  
16 偵卷第19頁至第21頁）、威旺APP網頁截圖畫面（見偵卷第2  
17 2頁）、告訴人歷次收受偽造之收據影本（見偵卷第23頁至  
18 第24頁）、告訴人所提匯款單據及存款憑條（見偵卷第27頁  
19 至第28頁）在卷可稽，堪認被告上開任意性自白與事實相  
20 符，資可採為認定事實之依據。綜上，本件事證明確，被告  
21 首揭犯行，堪以認定，應予依法論科。

22 三、新舊法比較：

23 (一)被告行為後，洗錢防制法先經總統於112年6月14日以華總一  
24 義字第11200050491號令修正公布（於112年6月16日施行，  
25 下稱前次修正），嗣再經總統於113年7月31日以華總一義字  
26 第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本次  
27 修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修正如下：

- 28 1. 關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正（含前次  
29 修正）前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、  
30 意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追  
31 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪

01 所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權  
02 益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第  
03 14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有  
04 期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一項）前項之  
05 未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以超過其特定  
06 犯罪所定最重本刑之刑。（第三項）」；本次修正後，第2  
07 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪  
08 所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得  
09 之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用  
10 他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人  
11 進行交易。」，原第14條移列至第19條，規定：「有第二條  
12 各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科  
13 新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新  
14 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣  
15 五千萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰之。（第二  
16 項）」。

- 17 2. 關於自白減輕其刑之規定，前次修正前即被告行為時第16條  
18 第2項規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減  
19 輕其刑。」，前次修正後為：「犯前四條之罪，在偵查及歷  
20 次審判中均自白者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23  
21 條第3項，規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均  
22 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；  
23 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或  
24 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其  
25 刑。」

- 26 (二)本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係  
27 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容  
28 之明文化，於本案尚不生新舊法比較而對被告有利或不利之  
29 問題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑  
30 綜合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適  
31 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

- 01 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，被告係犯隱匿詐欺犯罪  
02 所得之去向而一般洗錢罪，法定最重本刑為7年。又被告於  
03 偵查及本院審理時均自白，依行為時第16條第2項規定，減  
04 輕其刑，並依刑法第66條前段規定，從而該罪之法定最重刑  
05 減輕至二分之一即3年6月。
- 06 2. 如適用前次修正後洗錢防制法規定，被告犯一般洗錢罪，法  
07 定最重本刑為7年。又被告於偵查及本院審理時均自白，依  
08 前次修正之洗錢防制法第16條第2項規定，減輕其刑，並依  
09 刑法第66條前段規定，該罪之法定最重刑減輕至二分之一即  
10 3年6月。
- 11 3. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，被告犯一般洗錢  
12 罪，茲因被告於本案洗錢之之財物或財產上利益未達1億  
13 元，依修正後第19條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。  
14 而被告於偵查及本院審理時均自白，然無證據足認其有獲得  
15 何犯罪所得酬（詳後述），自無主動繳回之問題，即得依本  
16 次修正後洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑，該罪之法  
17 定最重刑減輕至二分之一即2年6月。。
- 18 4. 據上以論，被告行為後，洗錢防制法關於罪刑規定經本次修  
19 正後對其較有利，本案即應整體適用本次修正後規定論罪科  
20 刑。

#### 21 四、論罪科刑：

- 22 (一)按詐欺集團成員彼此間，雖因分工不同，未必均認識或確知  
23 彼此參與分工細節，然既各自參與詐騙集團取得被害人財物  
24 全部犯罪計劃之一部分行為，相互利用，以共同達成不法所  
25 有之犯罪目的，未逾越合同意思之範圍，自應共負其責。查  
26 本件先有佯裝為投資顧問老師「吳淡如」、助理「陳曉若」  
27 及「威旺官方客服」與告訴人聯繫，並佯以投資股票之詐術  
28 行騙。而被告依首揭群組成員「館長」指示前往列印並偽造  
29 收據，再依指示佯裝為威旺公司員工向告訴人收取高額款  
30 項，並依指示放置在指定地點供其他成員拿取後循序上繳，  
31 其等間相互利用，形成三人以上之犯罪共同體。此外，在本

01 件犯行贓款流向之分層包裝設計中，被告向告訴人收取金錢  
02 後放置在隱蔽地點供其他成員拿取上繳，屬典型「死轉手」  
03 模式，明顯增加國家追查贓款去向之困難度，而屬隱匿贓款  
04 去向之洗錢行為。

05 (二)核本件被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以  
06 上共同詐欺取財罪、洗錢防制法第2條第1款、第2款、第19  
07 條第1項之隱匿犯罪所得而妨害國家調查之之洗錢罪、刑法  
08 第216條、第210條之行使偽造私文書罪。被告及所屬詐騙集  
09 團成員共同偽造「威旺投資」印章1個，係其等偽造「威旺  
10 投資」印文之預備行為，而偽造之「威旺投資」印文1枚、  
11 「金融監督管理委員會」印文1枚、「臺灣證券交易所股份  
12 有限公司」印文1枚之行為，係偽造私文書之階段行為，而  
13 偽造私文書之低度行為，復為行使偽造私文書之高度行為所  
14 吸收，均不另論罪。被告、「館長」及所屬詐騙集團其他成  
15 年人成員間，就本案犯行具犯意聯絡及行為分擔，應論以共  
16 同正犯。被告係一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合  
17 犯，應依刑法第55條規定，從一重論以刑法第339條之4第1  
18 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪。起訴書漏未論以被告  
19 犯行使偽造私文書罪部分，然此部分犯罪事實據本院認定如  
20 前，且與被告所犯三人以上共同詐欺取財部分有想像競合犯  
21 之裁判上一罪關係，應認為起訴效力所及，本院並於審理中  
22 當庭告知被告此部分擴張事實及涉犯罪名（見審訴卷第32  
23 頁），足以維護其訴訟上攻擊防禦之權利，本院自得併予審  
24 理，特此敘明。

25 (三)被告行為後，總統於113年7月31日以華總一義字第11300068  
26 891號令公布制定詐欺犯罪危害防制條例（113年8月2日施行  
27 下稱防詐條例），其中於第2條規定所謂「詐欺犯罪」包含  
28 刑法第339條之4之罪，並於第47條前段規定：「犯詐欺犯  
29 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交  
30 其犯罪所得者，減輕其刑」，係對其有利之變更，從而依刑  
31 法第2條後段規定，自有防詐條例第47條前段規定之適用。

01 本件被告於偵查及本院審理時自白，且無繳交犯罪所得之問  
02 題，應依上開規定減輕其刑。

03 (四)按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂從  
04 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑  
05 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，  
06 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立  
07 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪  
08 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，  
09 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑  
10 法第55條規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不  
11 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定  
12 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併  
13 評價在內。查被告於偵訊及本院審理時坦承不諱本案洗錢犯  
14 行，業如前述，是就被告所犯洗錢防制法部分，原應依洗錢  
15 防制法第23條第3項前段規定減輕其刑，然依照前揭罪數說  
16 明，被告就上開犯行係從一重論處之三人以上共同詐欺取財  
17 罪，尚無從逕依該等規定減輕該罪之法定刑，然就被告此部  
18 分想像競合輕罪得減刑部分，本院於依刑法第57條量刑時，  
19 將併予審酌，附此敘明。

20 (五)爰審酌近年我國治安飽受詐騙集團威脅，民眾受騙案甚多，  
21 受騙者辛苦積累之積蓄於一夕之間化為烏有，甚衍生輕生或  
22 家庭失和之諸多不幸情事，社會觀念對詐騙集團極其痛惡，  
23 縱經立法者修法提高此類詐欺犯罪之法定刑度為1年以上7年  
24 以下之有期徒刑，民間主張應再提高法定刑度之聲浪仍未停  
25 歇，被告不思以正當途徑賺取財物，加入詐騙集團以行使偽  
26 造私文書之方式，負責向告訴人收取詐騙款項後上繳，造成  
27 告訴人受有重大財物損失（至告訴人遭被告所屬詐騙集團其  
28 他成員詐騙而前所交付之款項，尚無證據足證被告對此部分  
29 具有犯意聯絡，乃不於本案評價被告罪刑），更造成一般民  
30 眾人心不安，嚴重危害社會治安。復參以被告犯後坦認犯  
31 行，暨被告於本院審理時陳稱（見審訴卷第41頁）之智識程

01 度及家庭經濟狀況，暨本案犯罪目的、動機、手段、所生危  
02 害等一切具體情狀，量處被告如主文所示之刑。

03 五、沒收：

04 (一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規  
05 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1  
06 項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利  
07 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」另制定防詐條例  
08 第48條第1項關於「詐欺犯罪」之沒收特別規定。然依刑法  
09 第2條第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並  
10 無新舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

11 (二)又上開洗錢防制法、防詐條例關於沒收之規定，固為刑法沒  
12 收之特別規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規  
13 範之補充規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或  
14 追徵等情形，洗錢防制法及防詐條例並無明文規定，應認仍  
15 有回歸適用刑法總則相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙  
16 贓款之去向，為被告於本案所共同隱匿之洗錢財物，本應全  
17 數依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪刑為  
18 人與否沒收之。然被告陳稱其約定報酬為每週2萬3000元，  
19 但還沒做一星期就被抓，還沒給我報酬等語（見審訴卷第33  
20 頁），加以卷內也無其他積極證據足認被告確實分得何報  
21 酬，從而應認其於本案未獲得犯罪所得，故如對其等沒收全  
22 部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項  
23 規定，不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

24 (三)被告偽造並於臺灣新北地方法院113年度審金訴字第896號另  
25 案查扣之「威旺投資」印章1個，及未扣案112年5月20日偽  
26 造之「現金收款收據」上偽造之「威旺投資」印文1枚、  
27 「金融監督管理委員會」印文1枚、「臺灣證券交易所股份  
28 有限公司」印文1枚，應依刑法第219條規定，不問屬於犯人  
29 與否，於本案宣告沒收。至該偽造「現金收款收據」本身，  
30 係供被告犯本案之罪所用之物，雖經被告行使交付告訴人，  
31 然仍依防詐條例第48條第1項規定宣告沒收。



據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官陳玟瑾提起公訴，檢察官黃耀賢到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 17 日  
刑事第二十庭 法 官 宋恩同

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 林鼎嵐

中 華 民 國 113 年 10 月 20 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

刑法第216條

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有期徒刑。

刑法第339條之4：

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第2條

本法所稱洗錢，指下列行為：

- 01 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 02 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒  
03 收或追徵。
- 04 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 05 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。
- 06 洗錢防制法第19條
- 07 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，  
08 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新  
09 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬  
10 元以下罰金。
- 11 前項之未遂犯罰之。