臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第1780號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 洪煜翔

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第38630號），嗣被告於本院審理時就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，由本院依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

洪煜翔共同犯詐欺取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之罪，共拾壹罪，各處如附表一「罪名及宣告刑」欄所示之刑。有期徒刑部分，應執行有期徒刑壹年陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；罰金部分，應執行罰金新臺幣伍萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑伍年，並應依如附表二所示內容支付損害賠償。

事 實

一、洪煜翔與通訊軟體Telegram暱稱「安德魯」之成年人（無證據證明洪煜翔可認知詐欺犯行有3人以上）共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，先由「安德魯」於民國112年8月9日17時38分許，以通訊軟體LINE暱稱「陳曉蕾」向許泳欣佯稱：有意購買其在臉書社群網站販售之商品，但許泳欣須依指示驗證賣貨便等語，致許泳欣陷於錯誤，而依指示於同日22時3分許，前往臺北市○○區○○路0段00○0號捷運公館站，將其所申設之第一商業銀行帳號000000000000 號帳戶、台北富邦商業銀行帳號0000000000000000 號帳戶、中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000 號帳戶、玉山商業銀行帳號0000000000000000 號帳戶（下分別稱一銀帳戶、富邦帳戶、郵局帳戶、玉山帳

01 戶，合稱本案帳戶)4個帳戶之提款卡，放置於捷運公館站內
02 之置物櫃，再由洪煜翔依「安德魯」指示，於112年8月10日
03 6時許，前往捷運公館站拿取前開裝有本案帳戶提款卡之包
04 裹（下稱本案包裹），並依「安德魯」指示，至位在新北市
05 ○○區○○○街000號空軍一號三重總站，將本案包裹寄送
06 至指定之高雄市○○區○○○路00○00號1樓空軍一號客運
07 高雄總站，供「安德魯」作為詐欺人頭帳戶使用。

08 二、嗣「安德魯」取得本案帳戶提款卡後，洪煜翔即與「安德
09 魯」共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢犯意
10 聯絡，由「安德魯」於附表一所示時間，以附表一所示方
11 式，詐欺附表一所示之人，致附表一所示之人陷於錯誤，於
12 附表一所示匯款時間，匯款附表一所示金額之款項至附表一
13 所示之本案帳戶內，而上開款項旋遭「安德魯」提領，藉此
14 方式製造金流斷點，以隱匿犯罪所得款項。

15 三、案經許泳欣及附表一所示之人訴由臺北市政府警察局文山第
16 二分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

17 理 由

18 壹、程序部分：

19 本件被告洪煜翔所犯係死刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以
20 上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，其於
21 本院審理時就上開被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式
22 審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，依刑事訴訟
23 法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序。故本件
24 簡式審判程序之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同
25 法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及
26 第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

27 貳、實體部分：

28 一、上揭事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（見本院卷第63
29 至74頁），核與證人即告訴人許泳欣、鄒瑞鴻、徐大鈞、趙
30 剛、張文洲、林阿雪、謝維勝、邱健樑、張然、余晏謙、黃
31 淑賢、顧修羽於警詢時所述之情節相符（見偵查卷第55至

59、131至133、153至155、189至191、203、215至219、253
至255、289至290、303至305、325至327、350至356、380至
382、403至406、426至428頁），並有告訴人許泳欣所提
LINE對話紀錄截圖、本案金融卡照片、通話紀錄截圖、告訴
人鄒瑞鴻所提存摺封面影本、通話紀錄截圖、告訴人徐大鈞
所提轉帳交易明細截圖、告訴人趙剛所提轉帳交易明細截
圖、通話紀錄截圖、告訴人張文洲所提轉帳交易明細截圖、
LINE對話紀錄截圖、告訴人林阿雪所提存摺封面暨內頁影
本、LINE對話紀錄截圖、通話紀錄截圖、告訴人謝維勝所提
轉帳交易明細截圖、通話紀錄截圖、告訴人邱健樑所提交
易明細表、臉書Messenger及LINE對話紀錄截圖、告訴人張
然所提存款交易明細、轉帳交易明細截圖、告訴人余晏謙所
提轉帳交易明細截圖、LINE對話紀錄截圖、告訴人黃淑賢所
提臉書Messenger及LINE對話紀錄截圖、轉帳交易明細截圖、
告訴人顧修羽所提轉帳交易明細截圖、通話紀錄截圖、監
視錄影畫面翻拍照片、本案帳戶歷史交易明細各1份（見偵
查卷第69至93、143、147、177、181、200、201、231至241、
273至287、309至311、335至342、368至377、391至395、
413至422、442至444、21至31、113至115、119、479、127
頁）等件在卷可稽，應認被告之任意性自白與事實相符，堪
以採信。本案事證明確，被告犯行已堪認定，應予依法論
科。

二、新舊法比較：

查被告行為後，洗錢防制法關於洗錢罪之規定業經修正，於
113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗
錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為
者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰
金。」，修正後移列條號為第19條第1項規定：「有第二條
各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科
新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣

五千萬元以下罰金。」，本件被告所犯之洗錢財物並未達1億元，合於新法第19條第1項後段之規定，依此修正，倘洗錢之財物或財產上利益未達1億元，其法定刑由「7年以下(2月以上)有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」，修正為「6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，依刑法第35條第2項規定而為比較，以修正後洗錢防制法規定對被告較為有利，按上說明，自應適用113年7月31日修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。

三、論罪科刑：

(一)核被告就事實欄一所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪；就事實欄二（即附表一編號1至11）所為，均係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

(二)公訴意旨雖認被告就事實欄一、二關於詐欺取財部分係犯三人以上共同詐欺取財罪嫌，惟參以被告於偵查中供稱：伊在臉書上找工作，找到代收件、取件拿包裹的工作，伊沒看過指示伊拿包裹的人，伊跟對方都是用飛機聯絡，伊不知道在飛機跟伊聯絡的人跟臉書上的是不是同一個人，跟伊對話的只有一個人等語（見偵查卷第458至459頁）；於本院審理時陳稱：伊是在臉書上找工作，找到「安德魯」，伊沒有看過「安德魯」這個人，也沒有跟他通話，對方都是用訊息指示伊等語（見本院卷第73頁）。是依被告所述，其僅與「安德魯」聯繫，而卷內並無證據可資證明本案中指示被告及對被害人施以詐術之人確有多人，抑或僅係一人分飾多角，亦無從得知被告為本件犯行時是否知悉本件詐欺集團其他成員之存在，依罪證有疑利於被告之原則，實無法認定被告主觀上對於實施詐欺犯行之人數達三人以上有所認識，尚無從以刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪之罪名相繩。是公訴意旨容有未洽，惟因與起訴之基本社會事實同一，且經本院於審理時告知被告此部分涉犯刑法第339條第1項之罪名（見本院卷第64頁），而無礙於被告防禦權之行

01 使，爰依法變更起訴法條。

02 (三)被告與「安德魯」就事實欄一、二所示犯行，均有犯意聯絡
03 及行為分擔，均應論以共同正犯。

04 (四)被告就事實欄二部分，各以一行為而觸犯上開2罪，應依刑
05 法第55條想像競合犯之規定，各從一重以洗錢罪論處。

06 (五)被告就上開所犯12次犯行，所詐騙之對象不相同，侵害個別
07 之財產法益，所為各具獨立性且出於各別犯意為之，行為互
08 殊，應分論併罰。

09 (六)爰審酌被告為真實身分不詳之人收取包裹，共同侵害本案告
10 訴人共12人之財產法益，法治觀念偏差，助長詐欺犯罪猖
11 獗，危害社會治安，增加犯罪查緝及被害人求償之困難，並
12 考量被告犯後於本院中坦承犯行，並與告訴人邱健樑、黃淑
13 賢、顧修羽經調解成立，願分期賠償告訴人邱健樑、黃淑
14 賢、顧修羽，有本院調解筆錄附卷可憑（見本院卷第87至88
15 頁），兼衡被告之犯罪動機、目的、參與程度及角色分工、
16 所獲利益、告訴人等財產受損程度，及被告為專校畢業之教
17 育智識程度（見本院卷附之個人戶籍資料查詢結果）、職業
18 收入、需扶養人口等家庭生活經濟狀況（見本院卷第73頁）
19 等一切情狀，分別量處如主文所示之刑及定其應執行刑，並
20 諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

21 (七)末查，被告前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，
22 有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可按，其因一時失
23 慮，致罹刑典，嗣於本院審理時坦承犯行，復與告訴人邱健
24 樑、黃淑賢、顧修羽經調解成立，業如前述，是本院認被告
25 經此偵審程序，當知所警惕，信無再犯之虞，因認前所宣告
26 之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規
27 定，諭知緩刑如主文所示，以勵自新。且本院為使告訴人邱
28 健樑、黃淑賢、顧修羽獲得更充足之保障，爰斟酌以雙方經調
29 解成立之內容（見本院卷第87至88頁），依同條第2項第3款
30 規定，以如附表二所示內容作為緩刑之條件，併予宣告如主
31 文所示。又倘被告不履行上開負擔，且情節重大，足認原宣

01 告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，依刑法
02 第75條之1第1項第4款規定，得撤銷其緩刑宣告，附此敘
03 明。

04 四、沒收：

05 (一)洗錢之財物：

06 1.查被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財
07 物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規
08 定，於113年7月31日公布，並於同年0月0日生效施行，是本
09 案自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項
10 之規定。修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19
11 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
12 行為人與否，沒收之。」而依修正後洗錢防制法第25條第1
13 項修正理由說明：考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少
14 犯罪行為人僥倖心理，避免「經查獲」之洗錢之財物或財產
15 上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收
16 之不合理現象，爰於第一項增訂「不問屬於犯罪行為人與
17 否」，並將所定行為修正為「洗錢」。

18 2.查被告係依「安德魯」指示領取本案包裹後交予「安德
19 魯」，並無證據可認附表一所示告訴人等之遭騙款項係由被
20 告所提領，亦乏證據證明被告與「安德魯」就上開款項享有
21 共同處分權，自無由依洗錢防制法第25條第1項規定諭知沒
22 收。

23 (二)犯罪所得部分

24 查被告於本院中供稱：伊事後有跟「安德魯」要報酬，但對
25 方把伊Telegram的聯絡人刪除，所以就沒有拿到報酬等語
26 (見本院卷第73頁)，且卷內並無證據證明被告因本案犯行
27 已獲有報酬，自毋庸宣告沒收犯罪所得，附此敘明。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
29 段、第300條，判決如主文。

30 本案經檢察官蔡佳蒨提起公訴，檢察官林珮菁到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

01 (本判決原定於113年10月2日宣判，惟該日及次日均因颱風停止
02 上班，順延於開始上班後首日宣判。)

03 刑事第二十二庭 法官 莊書雯

04 上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
09 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
10 本之日期為準。

11 書記官 楊盈茹

12 中華民國 113 年 10 月 7 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 洗錢防制法第19條

15 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
16 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
17 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
18 萬元以下罰金。

19 前項之未遂犯罰之。

20 中華民國刑法第339條

21 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
22 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
23 金。

24 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

25 前二項之未遂犯罰之。

26 附表一：

27

編號	告訴人	詐欺時間及方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	罪名及宣告刑
1	鄒瑞鴻	於112年8月10日 18時許，假冒世 界健身、國泰銀 行人員，致電告 訴人鄒瑞鴻，佯	112年8月10 日18時51分 許	39,987元	富邦帳戶	洪煜翔共同犯 洗錢防制法第 十九條第一項 後段之洗錢 罪，處有期徒

		稱可協助解除儲值卡餘額云云。				刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	徐大鈞	於112年8月10日17時47分許，假冒世界健身、台新銀行人員，致電告訴人徐大鈞，佯稱可協助解除錯誤設定云云。	112年8月10日18時49分許、18時51分許	49,985元、49,985元	富邦帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	趙剛	於112年8月10日17時40分許，假冒世界健身人員，致電告訴人趙剛，佯稱其先前購買課程因系統錯誤被升級成VIP會員，須由會員辦理取消云云。	112年8月10日18時56分許	10,017元	富邦帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣陸仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	張文洲	於112年8月10日15時20分許，假冒臉書賣家，刊登不實販賣冷氣之資訊。	112年8月10日19時8分許	31,000元	玉山帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科

						罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
5	林阿雪	於112年8月10日某時許，假冒臉書三花內衣客服人員，致電告訴人林阿雪，佯稱資料建立錯誤，可協助取消云云。	112年8月10日19時42分許	29,986元	玉山帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
6	謝維勝	於112年8月10日18時許，假冒保健食品業務，致電告訴人謝維勝，佯稱公司資訊系統曾遭駭客入侵，欲確認訂單云云。	112年8月10日20時15分許	6,985元	玉山帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣肆仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
7	邱健樑	於112年8月9日14時許，於臉書「Marketplace」社團中刊登不實販售賣冰箱、電視之廣告。	112年8月10日19時36分許	15,000元	玉山帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣捌

						仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
8	張然	於112年8月10日16時15分許，假冒維他盒子客服人員，致電告訴人張然，佯稱公司資訊系統曾遭駭客入侵，欲確認會員網購訂單云云。	112年8月10日19時21分許	20,100元	玉山帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
			112年8月10日18時52分許	49,985元	郵局帳戶	
9	余晏謙	於112年8月10日某時許，假冒臉書買家私訊告訴人余晏謙，佯稱有意購買鍵盤，惟希望以7-11賣貨便進行交易云云，並假冒7-11客服提供不實資訊進行帳號設定。	112年8月10日19時57分許	1萬7,150元	玉山帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣玖仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
10	黃淑賢	於112年8月10日10時30分許，以臉書Messenger傳送訊息向告訴人黃淑賢佯稱有意購買其配偶張哲誠於臉書社團販賣之羽毛球，且	112年8月10日18時14分許、18時20分許	49,984元、49,984元	郵局帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒

01

		欲使用7-11賣貨便進行交易，並假冒7-11客服提供QR CODE連結。				刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。
11	顧修羽	於112年8月10日19時21分許，致電告訴人顧修羽，佯稱其在JOYTEL網路賣場所購買之網路卡，因操作錯誤導致重複刷卡扣款云云。	112年8月10日20時19分許、20時22分許	49,985元、49,983元	一銀帳戶	洪煜翔共同犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

02
03

附表二：

告訴人	被告應支付之損害賠償
邱健樑	洪煜翔應支付邱健樑新臺幣（下同）捌仟元，支付方式如下：自民國一一三年十月起，按月於每月十五日以前支付壹仟元至全部清償完畢為止，如有一期未履行，視為全部到期。（以上款項逕匯入中國信託銀行中壢分行，帳號：○○○○○○○○○○○○○○號，戶名：邱健樑帳戶）。
黃淑賢	洪煜翔應支付黃淑賢伍萬元，支付方式如下：自一一三年十月起，按月於每月十五日以前支付貳仟元至全部清償完畢為止，如有一期未履行，視為全部到期。（以上款項逕匯入台北富邦銀行，帳號：○○○○○○○○○○○○○○號，戶名：黃淑賢帳戶）。
顧修羽	洪煜翔應支付顧修羽伍萬元，支付方式如下：自一一

	<p>三年十月起，按月於每月十五日以前支付壹仟元至全部清償完畢為止，如有一期未履行，視為全部到期。</p> <p>(以上款項逕匯入中華郵政台北民生郵局，帳號：○○○○○○○○○○○○○○○○號，戶名：顧修羽帳戶)。</p>
--	---