臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第1787號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 吳晉豪

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第25259號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁定，由受命法官獨任行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

吳晉豪犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
如附表編號一所示偽造之印文及署押均沒收；附表編號二所示之物沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項之限制，刑事訴訟法第273條之2定有明文，是於行簡式審判程序之案件，被告以外之人於審判外之陳述，除有其他不得做為證據之法定事由外，應認具有證據能力，合先敘明。
- 二、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第5至6行「基於3人以上共同犯詐欺取財、洗錢及行使偽造私文書之犯意聯絡」補充更正為「基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、偽造特種文書及洗錢之犯意聯絡」、第8行「、『尚股世紀』」及第9行「、『王鈺婷』」均更正刪除、第10行「晟益」更正為「德馨e點通」、第14行「與朱午潮面交」補充為「佯為沐德投資股份有限公司（下稱沐德公司）人員『曾信育』向朱午潮出示偽造之沐德公司工作證（未扣案）」、第15行「印有『沐德投資股份有限公司』印文」補充為「印有『沐德投資股份有限公司』、『曹德風』印文」、第17至18行「掩飾或隱匿犯罪所得來源及去向」更正

01 為「隱匿前開詐欺犯罪所得之去向」；證據部分補充被告吳
02 晉豪於本院準備程序及審理中之自白外，其餘犯罪事實及證
03 據均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

04 三、應適用之法律及科刑審酌事由

05 (一)、新舊法比較

06 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
07 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
08 條第1項定有明文。

09 2.本案被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公
10 布，於同年0月0日生效施行。關於一般洗錢罪之構成要件及
11 法定刑度，本次修正前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下
12 列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人
13 逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱
14 匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分
15 權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
16 得。」修正後規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱
17 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特
18 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、
19 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪
20 所得與他人進行交易。」是修正後擴張洗錢之定義範圍。而
21 查本案被告所為，係依指示將所收取之款項放置在指定地點
22 供詐欺集團不詳成員拿取之方式繳回詐欺集團，則其將財物
23 交付後，將無從追查財物之流向，使該詐欺所得財物之去向
24 不明，客觀上已製造該詐欺犯罪所得金流斷點，達成隱匿犯
25 罪所得之效果，妨礙該詐欺集團犯罪之偵查，本案無論修正
26 前後均構成洗錢防制法第2條之洗錢行為甚明，此部分自毋
27 庸為新舊法比較，合先敘明。

28 3.同法修正前第14條第1項，為7年以下有期徒刑；於本次修正
29 後改列為第19條第1項，該項後段就洗錢財物或利益未達新
30 臺幣（下同）1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑。又同
31 法第16條第2項規定，於前開修正後改列於第23條第3項，修

01 正前第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審
02 判中均自白者，減輕其刑」，修正後第23條第3項則規定：
03 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
04 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
05 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
06 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」，然因本案並無該
07 條後段規定之情形自無庸就此部分為新舊法比較。是修正前
08 第14條第1項依修正前第16條第2項減輕後，其最高刑度為6
09 年11月，而修正後第19條第1項後段依修正後第23條第3項前
10 段減輕後，其最高刑度為4年11月，其修正後之最高度刑較
11 修正前為輕。

12 4. 綜上，依綜合考量整體適用比較新舊法後，自以修正後新法
13 有利於被告，經比較新舊法結果，應依刑法第2條第1項後段
14 規定，整體適用修正後之上開規定。

15 (二)、再113年7月31日制定公布，於同年0月0日生效施行之詐欺犯
16 罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次
17 審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減
18 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪
19 所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人
20 者，減輕或免除其刑」，該條例新增減輕或免除其刑之規
21 定，該減輕或免除規定刑法本身無規定且不相牴觸，故毋庸
22 比較新舊法而得逕予適用，先予敘明。

23 (三)、變更起訴法條部分

24 1. 按偽造關於服務或其他相類之證書，足以生損害於公眾或他
25 人者，應論以刑法第212條之偽造特種文書罪；刑法第212條
26 所定偽造、變造「關於品行、能力、服務或其他相類之證
27 書、介紹書」罪，係指變造操行證書、工作證書、畢業證
28 書、成績單、服務證、差假證或介紹工作之書函等而言（最
29 高法院91年度台上字第7108號、71年度台上字第2761號判決
30 意旨參照）。本案被告所出示共犯所提供偽造之沐德投資股
31 份有限公司（下稱沐德公司）工作證，由形式上觀之，係用

01 以證明其職位或專業之意，應屬刑法規定之特種文書，故被
02 告持偽造之沐德公司工作證，向告訴人朱午潮出示之行為，
03 自屬行使偽造特種文書之犯行無訛。

04 2.起訴意旨雖漏未論列上揭行使偽造特種文書罪，然前開部分
05 與被告所犯詐欺取財、行使偽造私文書、洗錢部分，有想像
06 競合犯之裁判上一罪關係，為本件起訴效力所及，並經本院
07 補充告知罪名（見本院卷第55頁、第59頁），無礙於被告訴
08 訟上防禦權，爰依法變更起訴法條。

09 3.再本案既未扣得與偽造買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收
10 據上「沐德投資股份有限公司」及「曹德風」等偽造印文內
11 容、樣式一致之偽造印章，參以現今科技發達，縱未實際篆
12 刻印章，亦得以電腦製圖軟體模仿印文格式列印或以其他方式
13 偽造印文圖樣，是依卷內現存事證，無法證明上揭收據內偽
14 造之印文確係透過偽刻印章之方式蓋印偽造，則尚難認另有
15 偽造前開印文印章犯行或偽造印章之存在，併此敘明。

16 (四)、是核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文
17 書罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法
18 第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防
19 制法第19條第1項後段之洗錢罪。

20 (五)、被告及其所屬詐欺集團成員偽造印文、署押之行為，係偽造
21 私文書之階段行為，又偽造文書、特種文書之低度行為，均
22 為行使偽造私文書及特種文書之高度行為所吸收，均不另論
23 罪。

24 (六)、被告與「魔術師」及其他詐欺集團成員間，就本案上揭犯
25 行，分別具有相互利用之共同犯意，並各自分擔部分犯罪行
26 為，故其等就前揭犯行具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以
27 共同正犯。

28 (七)、被告上開行為間具有行為局部、重疊之同一性，應認所犯係
29 以一行為同時犯數罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規
30 定，從一重依刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐
31 欺取財罪處斷。

01 (八)、查本案偵查中司法警察雖漏未訊問被告是否坦承犯行，檢察
02 官亦未傳喚被告，致被告未及自白，惟其對於詐欺及洗錢犯
03 行構成要件事實於警詢均已供述詳實，且其既於本院準備程
04 序及審理中均自白犯行，自不能僅因偵查中漏未訊問其是否
05 認罪，而認其未於偵查中自白。又被告供稱無犯罪所得，卷
06 內亦無證據證明其有犯罪所得，爰依詐欺犯罪危害防制條例
07 第47條前段規定減輕其刑。且應寬認其亦合於洗錢防制法第
08 23條第3項前段規定之減刑事由，而輕罪之減輕其刑事由若
09 未形成處斷刑之外部性界限，自得將之移入刑法第57條或第
10 59條之科刑審酌事項內，列為是否酌量從輕量刑之考量因子
11 (109年度台上字第3936號刑事判決意旨參照)。是洗錢防
12 制法第23條第3項前段規定減輕其刑部分自得作為科刑審酌
13 事項，併予敘明。

14 (九)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告本案以假名假冒投資公
15 司人員名義行使偽造私文書、特種文書之方式向被害人收取
16 詐欺款項及轉交而隱匿詐欺犯罪所得之行為情節及被害人所
17 受損害，兼衡被告坦承犯行之犯後態度，惟其自承目前經濟
18 困難無能力賠償告訴人，告訴人經本院傳喚並未到庭，亦未
19 以書面表示意見，及被告合於前開輕罪之減刑事宜之量刑有
20 利因子，並參酌其高職畢業之智識程度，自述目前從事粗
21 工，月薪約2萬6仟元到2萬8仟元，父親單親且薪水不固定，
22 尚有國中的弟弟及國小的妹妹，需幫忙養家之生活狀況等一
23 切情狀，量處如主文所示之刑，以示懲儆。

24 (十)、不予併科罰金之說明：

25 按為符合罪刑相當及公平原則，為免倘併科輕罪之過重罰金
26 刑產生評價過度而有過苛之情形，法院依刑法第55條但書規
27 定，得適度審酌在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科
28 輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度
29 (最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照)。本件被
30 告就想像競合所犯輕罪即一般洗錢罪部分，有「應併科罰
31 金」之規定，然本院審酌被告侵害法益之類型與程度、資力

01 及因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各情，在
02 符合比例原則之範圍內，量處如主文所示之刑已屬充分且並
03 未較輕罪之法定最輕刑及併科罰金為低，爰裁量不再併科洗
04 錢防制法之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，充分而不過
05 度。

06 五、沒收部分

07 (一)、本案被告所交付偽造收據上如附表編號一所示偽造之印文及
08 署押，不問屬於犯人與否，均應依刑法第219條規定，諭知
09 沒收。至於該偽造之收據，因已交付予告訴人收執而非屬被
10 告所有，爰不予宣告沒收。

11 (二)、又刑法第2條第2項前段明文沒收適用裁判時之法律，而113
12 年0月0日生效施行之詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規
13 定，供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否均沒收之。
14 本案未扣案如附表編號二所示工作證為供本案犯行所用之
15 物，不問屬於犯人與否，均依前開規定，諭知沒收之。並依
16 刑法第38條第4項，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
17 時，追徵其價額。

18 (三)、而被告供稱本案犯行並未獲得報酬等語，卷內亦無證據證明
19 其有犯罪所得，自無從諭知沒收。

20 (四)、又113年0月0日生效施行之洗錢防制法第25條第1項規定，考
21 其立法意旨係為阻斷金流並避免經查獲之洗錢財物無法沒
22 收。審酌本案依卷內證據資料，被告尚非主謀，且已將洗錢
23 財物轉交，既未查獲該洗錢財物，已無從於本案阻斷金流，
24 如對被告已轉交之財物沒收，顯有過苛，爰依刑法第38條之
25 2第2項規定不予沒收。

26 六、起訴意旨雖記載被告加入詐欺集團等語，即認被告上揭犯行
27 同時涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織
28 罪嫌。惟被告於本案繫屬前，已因加入同一詐欺集團之犯行
29 經提起公訴，於112年12月27日繫屬於本院，復經本院於113
30 年2月27日以113年度簡字第540號判處罪刑，已於113年4月2
31 日確定，有該案判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷

01 可稽，自無從將一參與犯罪組織行為割裂再另論一參與犯罪
02 組織罪，此部分本應諭知免訴。惟此部分與被告上開所犯三
03 人以上共同詐欺取財犯行，有想像競合之裁判上一罪關係，
04 爰不另為免訴之諭知。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
06 段、第310條之2、第454條第2項、第300條，洗錢防制法第19條
07 第1項後段、第23條第3項前段，詐欺犯罪危害防制條例第47條前
08 段、第48條第1項，刑法第2條第1項後段、第11條、第216條、第
09 210條、第212條、第339條之4第1項第2款、第28條、第55條、第
10 219條、第38條第4項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主
11 文。

12 本案經檢察官張雯芳提起公訴，檢察官陳思荔到庭執行職務。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
14 刑事第二十庭 法 官 謝欣宓

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告
19 訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
20 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

21 書記官 黃傳穎

22 中 華 民 國 113 年 10 月 26 日

23 附表

編號	沒收
一	偽造之「買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收據」上所偽造之： 「沐德投資股份有限公司」、「曹德風」印文、「曾信育」署押 (簽名)各1枚。
二	偽造沐德公司工作證1張(未扣押)。

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第339條之4

27 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期

01 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
02 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
03 二、三人以上共同犯之。
04 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
05 對公眾散布而犯之。
06 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
07 電磁紀錄之方法犯之。

08 前項之未遂犯罰之。

09 中華民國刑法第210條

10 (偽造變造私文書罪)

11 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
12 期徒刑。

13 中華民國刑法第216條

14 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

15 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
16 事項或使登載不實事項之規定處斷。

17 中華民國刑法第212條

18 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
19 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
20 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

21 洗錢防制法第19條

22 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
23 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
24 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
25 以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附件：

28 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

29

113年度偵字第25259號

30 被 告 吳晉豪 男 20歲(民國00年0月00日生)

31 住屏東縣○○鄉○○路000○○號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、吳晉豪於民國112年10月17日前某時許，加入真實姓名年籍不詳通訊軟體Telegram暱稱「魔術師」等人所屬詐欺集團（下稱本案詐欺集團），擔任「車手」工作，負責向被害人收取本案詐欺集團所詐得現金款項，以獲取報酬。吳晉豪與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同犯詐欺取財、洗錢及行使偽造私文書之犯意聯絡，先由本案詐欺集團成員於112年10月中旬起，創設通訊軟體LINE名稱「菲才寡學」、「尚股世紀」群組，待朱午潮加入該群組後，即以LINE暱稱「陳雨柔」、「王鈺婷」向朱午潮佯稱：透過「晟益」APP投資股票可獲利云云，致朱午潮陷於錯誤，而依指示與詐欺集團成員相約於112年11月1日，在臺北市大安區和平東路2段76巷17弄口當面交付投資款項，復由吳晉豪於同日16時50分許，依「魔術師」指示前往該處，與朱午潮面交取得新臺幣(下同)70萬元，並交給朱午潮印有「沐德投資股份有限公司」印文、及簽署「曾信育」姓名之交易收據1紙，再依「魔術師」指示將所取得之款項，以放置指定地點之方式上繳詐欺集團，而製造金流斷點，掩飾或隱匿犯罪所得來源及去向。嗣朱午潮發覺受騙後報警處理，始悉上情。

二、案經朱午潮訴由臺北市政府警察局大同分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告吳晉豪於警詢之自白	自白全部犯罪事實。
2	證人即告訴人朱午潮於警詢時之指訴	證明告訴人因遭詐欺集團以假投資手法詐欺，陷於錯誤

		而與詐欺集團成員相約於上開時間、地點交付上開款項給被告之事實。
3	沐德投資股份有限公司交易收據翻拍照片及刑案照片(含被告另案遭查獲扣案物翻拍照片)共2張、告訴人與詐欺集團不詳成員對話紀錄截圖1份	證明告訴人因遭詐欺集團以假投資手法詐欺，致陷於錯誤，而於犯罪事實所示時間、地點交付上開款項給自稱「曾信育」之被告，並自被告處取得印有「沐德投資股份有限公司」印文、及簽署「曾信育」姓名之交易收據1紙，收據上並非記載被告本名等事實。
4	內政部警政署刑事警察局鑑定書(案件編號0000000000)	證明告訴人自被告處取得之收據上，確有被告指紋之事實。
5	本署檢察官112年度偵字第41053號起訴書、113年度偵字第11212號起訴書、臺灣士林地方檢察署檢察官112年度偵字第30280號起訴書各1份	證明被告另案分別於112年10月17日、112年10月19日及112年11月1日，依本案詐欺集團成員指示，假冒不同投資公司人員，並均以「曾信育」名義，向其他被害人面交收取詐欺款項，因而涉犯詐欺等罪嫌，經查獲並經起訴之事實。

02
03
04
05
06

二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同詐欺取財、第216條、第210條之行使偽造私文書及違反洗錢防制法第2條規定，而應依同法第14條第1項處罰之一般洗錢等罪嫌。被告與本案詐欺集團成員偽造印文之行為，乃偽造私文書之部分行為，被告偽造私文書後，復持以行使，偽

01 造私文書之低度行為應為行使之高度行為所吸收，不另論
02 罪。被告與「魔術師」及所屬不詳詐欺集團其他成員間，有
03 犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告所犯3人以上
04 共同詐欺取財、行使偽造私文書及洗錢等罪間，係一行為同
05 時觸犯上開罪名，為想像競合犯，應從一重之3人以上共同
06 詐欺取財罪處斷。另被告交付予告訴人之偽造私文書，業已
07 交付予告訴人收受，非屬被告所有之物，爰不就此聲請宣告
08 沒收，然其上偽造之「沐德投資股份有限公司」印文、及
09 「曾信育」署押，均請依刑法第219條規定，不問屬於犯人
10 與否，宣告沒收之。至被告之犯罪所得，請依刑法第38條之
11 1第1項前段規定宣告沒收，或依同條第3項規定於全部或一
12 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

13 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14 此 致

15 臺灣臺北地方法院

16 中 華 民 國 113 年 7 月 23 日

17 檢 察 官 張 雯 芳

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日

20 書 記 官 甘 昀

21 附錄本案所犯法條全文

22 中華民國刑法第339條之4

23 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
24 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

25 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

26 二、三人以上共同犯之。

27 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
28 對公眾散布而犯之。

29 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
30 電磁紀錄之方法犯之。

31 前項之未遂犯罰之。

01 中華民國刑法第210條

02 (偽造變造私文書罪)

03 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
04 有期徒刑。

05 中華民國刑法第216條

06 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

07 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
08 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

09 洗錢防制法第2條

10 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 11 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 12 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
13 收或追徵。
- 14 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 15 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

16 洗錢防制法第14條

17 旅客或隨交通工具服務之人員出入境攜帶下列之物，應向海關申
18 報；海關受理申報後，應向法務部調查局通報：

- 19 一、總價值達一定金額之外幣、香港或澳門發行之貨幣及新臺幣
20 現金。
- 21 二、總面額達一定金額之有價證券。
- 22 三、總價值達一定金額之黃金。
- 23 四、其他總價值達一定金額，且有被利用進行洗錢之虞之物品。
24 以貨物運送、快遞、郵寄或其他相類之方法運送前項各款物品出
25 入境者，亦同。

26 前二項之一定金額、有價證券、黃金、物品、受理申報與通報之
27 範圍、程序及其他應遵行事項之辦法，由財政部會商法務部、中

01 央銀行、金融監督管理委員會定之。
02 外幣、香港或澳門發行之貨幣未依第 1 項、第 2 項規定申報者
03 ，其超過前項規定金額部分由海關沒入之；申報不實者，其超過
04 申報部分由海關沒入之；有價證券、黃金、物品未依第 1 項、
05 第 2 項規定申報或申報不實者，由海關處以相當於其超過前項
06 規定金額部分或申報不實之有價證券、黃金、物品價額之罰鍰。
07 新臺幣依第 1 項、第 2 項規定申報者，超過中央銀行依中央銀
08 行法第 18 條之 1 第 1 項所定限額部分，應予退運。未依第 1
09 項、第 2 項規定申報者，其超過第 3 項規定金額部分由海關沒
10 入之；申報不實者，其超過申報部分由海關沒入之，均不適用中
11 央銀行法第 18 條之 1 第 2 項規定。
12 大陸地區發行之貨幣依第 1 項、第 2 項所定方式出入境，應依
13 臺灣地區與大陸地區人民關係條例相關規定辦理，總價值超過同
14 條例第 38 條第 5 項所定限額時，海關應向法務部調查局通報
15 。