臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第2056號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 林威里

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16217號），因被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取檢察官及被告之意見後，由本院改依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

林威里犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑貳年。扣案之行動電話貳支（蘋果廠牌，型號IPHONE14、IPHONESE，含SIM卡）均沒收。已自動繳交之犯罪所得新臺幣參仟元沒收。

事實及理由

壹、本案依刑事訴訟法第310條之2準用同法第454條第2項規定，除證據部分另應補充增列「被告林威里於本院準備程序中及審理時之自白（見本院卷第65至66頁、第86頁、第90至93頁）」外，其餘犯罪事實、證據均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

貳、論罪科刑之依據：

一、新舊法比較：按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又比較刑度之輕重，以主刑之比較為先，其輕重則依刑法第33條規定之次序定之。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。又刑法第66條規定：「有期徒刑、拘役、罰金減輕者，減輕其刑至二分之一。但同時有免除其刑之規定者，其減輕得減至三分之二」，所稱減輕其刑至二分之一，或減至三分之二，係規範其減輕之最大幅度，並非必須減至二分之一或三分之

01 二。又有期徒刑之減輕，應就其最高度及最低度同減輕之，
02 然後於減輕之最高度與最低度範圍內，審酌一切情狀而為科
03 刑輕重之標準，並非一經減輕，即須處以減輕後之最低度刑
04 （最高法院112年度台上字第4294號、113年度台上字第2531
05 號判決可資參照）。另法律變更之比較，應就罪刑有關之法
06 定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為
07 比較。刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最
08 低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕
09 最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，因適
10 用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利
11 與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以
12 新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結果。至
13 於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案量
14 刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動
15 服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用標準，
16 故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最高法院
17 113年度台上字第2720號判決意旨可供參照）。

18 (一)被告林威里行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正
19 公布全文31條，除第6、11條外，其餘修正條文均於同年0月
20 0日生效施行。

21 (二)被告行為時，修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2
22 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
23 00萬元以下罰金。」；被告行為後則移列為同法第19條第1
24 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
25 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
26 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
27 刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」。

28 (三)又關於自白減刑之規定，被告行為時，即修正前洗錢防制法
29 第16條第2項係規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中
30 均自白者，減輕其刑。」；修正後則移列為同法第23條第3
31 項前段：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，

01 如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」，並增
02 訂同條項後段規定：「並因而使司法警察機關或檢察官得以
03 扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
04 者，減輕或免除其刑。」。而所謂自白，係指對於自己所為
05 犯罪事實全部或主要部分為肯定供述而言。

06 (四)經查：

07 1、被告本案洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，其於偵
08 查中、臺灣士林地方法院羈押庭訊問中對於依指示前往向
09 告訴人張若文收款之事實供認在卷（見偵字第29835號影
10 卷第21至27頁、第145至155頁），復於本院準備程序中及
11 審理時均自白犯罪（見本院卷第65至66頁、第86頁、第90
12 至93頁），並已自動繳交犯罪所得（見後述），不論依修
13 正前後之規定，均有上開自白減刑規定之適用。

14 2、另就有無因被告自白而使司法警察機關或檢察官查獲其他
15 正犯或共犯一節，被告於偵查中並未供出本案相關正犯或
16 共犯，迄至本院準備程序中始供稱：黃智叡，聲請函詢等
17 語（見本院卷第66頁），惟經本院函詢承辦分局即新北
18 市政府警察局淡水分局之結果，該分局函覆以：職楊杰紘於
19 去（112）年受理此面交詐騙，經過蒐證、請票、將犯嫌
20 拘提到案等過程…期間無查獲陳永華詐欺犯罪等行為或其
21 他正犯或共犯，此有上開分局113年9月24日新北警淡刑字
22 第1134304505號函暨其檢附之員警職務報告附卷可憑（見
23 本院卷第41至43頁）；又迄至本案言詞辯論終結前，尚無
24 因其供述而使司法警察機關或檢察官查獲其他正犯或共
25 犯，本案當無洗錢防制法第23條第3項後段規定之適用。

26 3、綜其全部罪刑之結果而為比較，其行為時法之處斷刑範圍
27 為有期徒刑1月以上6年11月以下，裁判時法之處斷刑範圍
28 則為有期徒刑3月以上4年11月以下，是依刑法第2條第1項
29 但書之規定，應以修正後之規定有利於被告。

30 二、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
31 同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

01 三、被告與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員間，具犯意聯絡及
02 行為分擔，應論以共同正犯。

03 四、被告上開所為，係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，依
04 刑法第55條規定，應從一重論以刑法第339條之4第1項第2款
05 之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

06 五、被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日制定
07 公布，其中於113年0月0日生效施行之同條例第2條第1款第1
08 目規定，所指詐欺犯罪，包括刑法第339條之4之加重詐欺
09 罪；同條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判
10 中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其
11 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所
12 得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，
13 減輕或免除其刑」。經查，被告就上開所犯詐欺犯罪，已於
14 偵查中、羈押庭訊問中、本院準備程序中及審理時均自白在
15 卷，並已自動繳交犯罪所得，業經認定如上，當有詐欺犯罪
16 危害防制條例第47條前段規定減輕其刑之適用。另本案並未
17 因其供述而查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之
18 人，已如前述，當無同條後段規定之適用，附此敘明。

19 六、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告本案擔任面交車手，漠
20 視他人財產權，對社會治安造成相當之影響，應予非難；併
21 參以其犯後坦承犯行；就洗錢犯行部分，其於偵查中、羈押
22 庭訊問中、本院準備程序中及審理時均自白在卷，且已自動
23 繳交犯罪所得，業經認定如前，按上說明，被告本案所為從
24 一重論處三人以上共同詐欺取財罪，就此部分想像競合輕罪
25 得依洗錢防制法第23條第3項前段規定減輕其刑部分，依刑
26 法第57條併予審酌之；參以其於本院審理時供稱：我已經知
27 道這件事情是不能做的事情，我也不會再做這種事情等語
28 （見本院卷第95頁），並與告訴人調解成立約定給付告訴人
29 276萬元，自113年11月起，按月於每月20日以前給付1萬元
30 至全部清償完畢為止，如有一期未履行，視為全部到期等
31 節，有本院調解筆錄在卷為憑（見本院卷第77至78頁）；復

01 已依約如數給付第1期款項一節，業據告訴人於本院審理時
02 陳述無誤（見本院卷第94頁）等犯後態度；兼衡其於本案擔
03 任角色之涉案程度，犯罪所生損害、所得利益；再審酌其自
04 述高職肄業之智識程度，從事水電工作，月收入3萬5,000
05 元，已婚，需扶養1名幼子及母親之家庭生活經濟狀況（見
06 本院卷第93頁）暨其犯罪之動機、目的及手段等一切情狀，
07 爰量處如主文所示之刑，以示懲儆。

08 參、沒收部分：按沒收適用裁判時之法律；本法總則於其他法律
09 有沒收之規定者，亦適用之。但其他法律有特別規定者，不
10 在此限，刑法第2條第2項、第11條分別定有明文。是關於沒
11 收應逕行適用裁判時之法律，無庸為新舊法之比較適用。又
12 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
13 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
14 之。」；詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐
15 欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均
16 沒收之。」固為刑法沒收之特別規定，惟縱屬義務沒收，仍
17 不排除刑法第38條之2第2項規定之適用，而可不宣告沒收或
18 予以酌減之（最高法院109年度台上字第191號判決意旨可資
19 參照）。茲分述如下：

20 一、被告本案犯罪所得之虛擬貨幣相當於3,000元一節，業據被
21 告於本院準備程序中供承明確（見本院卷第66頁），此部分
22 款項已自動繳交一節，有本院收據在卷可稽（見本院卷第80
23 頁），參照最高法院106年度台非字第100號判決意旨，爰依
24 刑法第38條之1第1項前段規定沒收。

25 二、被告向被害人收取如起訴書附表編號2所示款項，固係被告
26 洗錢之財物，惟其已依指示交予所屬詐欺集團成員一節，業
27 據被告於偵查中供承在卷（見偵字第29835號影卷第25
28 頁），卷內復無證據證明被告就上開款項有事實上管領處分
29 權限，故如對其宣告沒收容有過苛之虞，爰依刑法第38條之
30 2第2項規定，不予宣告沒收。

31 三、扣案之行動電話2支（蘋果廠牌，其中1支型號IPHONE14，另

01 1支型號IPHONESE，含SIM卡，詳見偵字第29835號影卷第73
02 頁之新北市政府警察局淡水分局扣押物品目錄表），係被告
03 所有、供與其所屬詐欺集團成員聯繫使用、供本案詐欺犯罪
04 所用之物等節，業據被告於偵查中、羈押庭訊問中供承在卷
05 （見偵字第29835號影卷第25至27頁、第147頁），爰均依詐
06 欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣告沒收。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第310條之2、第4
08 54條第2項、第299條第1項前段，判決如主文。

09 本案經檢察官陳師敏提起公訴，檢察官王巧玲到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

11 刑事第二十二庭法官 葉詩佳

12 上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
17 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
18 本之日期為準。

19 書記官 巫佳蓓

20 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

21 附錄本案論罪科刑法條：

22 洗錢防制法第19條

23 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
24 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
25 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
26 元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 中華民國刑法第339條之4

29 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
30 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

31 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

- 01 二、三人以上共同犯之。
02 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
03 對公眾散布而犯之。
04 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
05 電磁紀錄之方法犯之。
06 前項之未遂犯罰之。

07 附件：臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

08 113年度偵字第16217號

09 113年度偵字第22735號

10 被 告 張育銘 男 23歲（民國00年00月00日生）
11 住雲林縣○○鎮○○00號
12 國民身分證統一編號：Z000000000號
13 林威里 男 23歲（民國00年00月00日生）
14 住○○市○○區○○路00巷0號2樓
15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上 一 人

17 選任辯護人 林翔緯律師

18 馬廷瑜律師（已解除委任）

19 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
20 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、張育銘、林威里與真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱
23 稱「陳哥」、通訊軟體LINE暱稱「夏韻芬老師」、「Pt-Pro
24 瑞士百達在線客服」等詐欺集團成員共同意圖為自己不法所
25 有，基於三人以上共犯詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，由張育
26 銘、林威里擔任面交取款車手，約定張育銘可獲取新臺幣
27 （下同）2,000元之報酬、林威里可獲取每日50至100顆泰達
28 幣之報酬，謀議既定，即由該詐欺集團不詳成員於民國112
29 年7月起，以通訊軟體LINE暱稱「夏韻芬老師」、「Pt-Pro
30 瑞士百達在線客服」向張若文佯稱：可依指示投資股票獲
31 利，並可將投資款項交予指定之幣商購買泰達幣入金云云，

01 致張若文陷於錯誤，而於附表所示之時間、地點，交付附表
02 所示之金額予附表所示之人，由詐欺集團不詳成員將等值之
03 泰達幣轉入詐欺集團提供予張若文之電子錢包地址，以此方
04 式營造張若文已購買泰達幣入金之假象，旋由詐欺集團不詳
05 成員操作轉出。交易完成後，張育銘、林威里將款項攜至詐
06 欺集團成員指定之地點以交付，掩飾詐欺犯罪所得之來源及
07 去向。

08 二、案經張若文訴由新北市政府警察局淡水分局報告臺灣士林地
09 方檢察署陳請臺灣高等檢察署檢察長令轉本署、新北市政府
10 警察局淡水分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實：
13

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張育銘於警詢、偵查中之供述	坦承全部犯罪事實。
2	被告林威里於警詢、偵查中之供述	坦承受真實姓名年籍不詳之人指示於附表編號2所示時、地向告訴人張若文收取附表編號2所示金額，再拿到新北市三重區某不詳交易所交給指定之櫃臺人員之事實。
3	證人即告訴人張若文於警詢時之證述	證明其遭詐欺集團以前揭方式詐騙而陷於錯誤，於附表所示時、地交付附表所示金額與附表所示之人之事實。
4	告訴人提出其與「Pt-Pro 瑞士百達在線客服」之LINE對話紀錄、被告張育銘交付之買賣虛擬貨幣契	證明告訴人遭詐欺集團成員以上揭方式詐騙，因而與假冒幣商之被告購買虛擬貨

01

	約、被告林威里交付之代購數位資產契約	幣，交付如附表所示金額予被告之事實。
5	112年10月26日、10月31日監視錄影器翻拍畫面	證明被告張育銘、林威里分別於附表編號1、2所示時、地與告訴人面交取款之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並自同年0月0日生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。

18

19

20

21

22

23

24

25

三、核被告張育銘、林威里所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪嫌。被告2人與真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱「陳哥」、通訊軟體LINE暱稱「夏韻芬老師」、「Pt-Pro瑞士百達在線客服」等詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。又被告2人係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之三人以上共犯詐欺取財罪處斷。被告2人未扣案之犯

01 罪所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收，
02 如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

03 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣臺北地方法院

06 中 華 民 國 113 年 8 月 13 日

07 檢 察 官 陳 師 敏

08 本件正本證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 8 月 29 日

10 書 記 官 莊 婷 雅

11 附錄本案所犯法條全文

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
14 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 前項之未遂犯罰之。

22 洗錢防制法第19條

23 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
24 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
25 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
26 臺幣 5 千萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 附表

29

編號	時間	地點	金額	收款人
1	112年10月26 日14時許	臺北市○○區 ○○○路0段0	250萬元	張育銘

(續上頁)

01

		00號		
2	112年10月31日14時許	臺北市○○區 ○○○路0段0 00號地下室	276萬8,716元	林威里