臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第2308號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 劉展綸

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官追加起訴（113年度少連偵字第273號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、追加起訴意旨詳如附件之「臺灣臺北地方檢察署檢察官追加起訴書」所載。

二、按於第一審辯論終結前，得就與本案相牽連之犯罪或本罪之誣告罪，追加起訴，刑事訴訟法第265條第1項定有明文。起訴之程序違背規定者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，同法第303條第1款、第307條亦有明定。準此，追加起訴應於第一審辯論終結前為之，如於第一審言詞辯論終結後，始追加起訴，則追加起訴之程序違背規定，自應諭知不受理之判決（最高法院106年度台上字第921號裁判要旨參照）。又刑事訴訟法第265條之追加起訴，係就與已經起訴之案件、無單一性不可分關係之相牽連犯罪（指刑事訴訟法第七條所列案件），在原起訴案件第一審辯論終結前，藉原訴之便而加提獨立之新訴，俾與原起訴案件合併審判，以收訴訟經濟之效。故起訴之追加，須於第一審辯論終結前始得為之，此為追加起訴時間上之限制。違反上開之規定而追加起訴者，顯屬不合，其追加起訴之程序違背規定，應諭知不受理之判決，並無所謂追加起訴祇須具備刑事訴訟法第264條第2項規定之法定記載程式，即可不論是否合法，均應以實體判決終結其訴訟關係之可言（最高法院100年度台非字第107號裁判意旨參照）。

01 三、經查，本件追加起訴意旨雖以本件與本院113年度審訴字第1
02 389號被告丙○○被訴詐欺等案件（下稱本訴）間具有一人
03 犯數罪之相牽連關係，因而追加起訴。惟本訴業於民國113
04 年9月24日第一審辯論終結，訂於同年10月24日宣判等情，
05 經本院核閱本訴卷宗無誤。而本件追加起訴係於113年10月4
06 日始繫屬本院一節，有臺灣臺北地方檢察署113年10月4日甲
07 ○力荒113少連偵273字第1139100969號函及其上所蓋之本院
08 收文戳在卷足憑，是本件追加起訴既係於本訴第一審辯論終
09 結後始繫屬本院，依前揭說明，其起訴程序自屬違背規定，
10 爰不經言詞辯論，逕為不受理判決之諭知。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第1款、第307條，判決如主
12 文。

13 本案經檢察官劉忠霖追加起訴。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
15 刑事第二十一庭審判長法官 程克琳
16 法官 王星富
17 法官 卓育璇

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書
20 狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
21 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕
22 本）「切勿逕送上級法院」。

23 書記官 陳宛宜

24 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日

25 附件：

26 臺灣臺北地方檢察署檢察官追加起訴書

27 113年度少連偵字第273號

28 被 告 丙○○ 男 19歲（民國00年00月0日生）

29 住○○市○○區○○路00號

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應與貴院(壬股)所審
02 理113年度審訴字第1389號案件，為一人犯數罪之相牽連案件，
03 宜追加起訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

05 一、丙○○於民國112年12月25日以前不詳時間，加入即時通訊
06 軟體Telegram群組「快樂星期四」內暱稱「八方」及LINE暱
07 稱「張嘉欣」、其他真實姓名年籍人數不詳成員合計3人以
08 上所組詐欺集團。彼此內部成員間共同意圖為自己不法之所
09 有，基於3人以上以網際網路為傳播工具，對公眾散布而共
10 犯加重詐欺取財、行使偽造私文書、洗錢等犯意聯絡，實施
11 以話術誑騙不特定民眾交付財物為手段，分組分工進行犯罪
12 各階段，造成多層縱深阻斷刑事追查溯源，完成以下具有持
13 續性、牟利性、結構性之集團式詐欺犯罪：

14 (一)該集團以「假投資騙課金」方式行騙受害民眾乙○○，即事
15 先虛偽創設即時通訊平臺LINE投資群組及網路投資平臺，利
16 用網路投放不實投資廣告，使其瀏覽後誤信為真進行聯繫，
17 受蠱惑註冊加入其中；旋即由其他擔任機房成員佯裝投資顧
18 問或群組成員、網路平臺客服人員等身分，花招百出編造各
19 種理由騙取面交現金。

20 (二)待確認乙○○入彀，其中即由丙○○受上游成員「八方」
21 (即面交車手，簡稱1號)，先取得偽造附表所示投資機構大
22 小章印文之商業委託操作資金保管單(簡稱假保管單)」及其
23 員工偽造姓名證件(簡稱假證件)，佯裝該投資機構收款專
24 員，按附表所示面交地點、時間、金額(均以新臺幣為計算
25 單位)前去會面收款，簽署並交付前述假保管單以資取信；
26 一旦遭查獲後尚憑此證據逆向操作，利用犯罪事實應依證據
27 認定之刑事訴訟原則，誤導司法機關錯誤推認全案事實，以
28 便洗脫犯罪嫌疑，足生損害於同名投資機構、人員、司法威
29 信。其後所得贓款下落不明(依卷附事證足認其等有收取詐
30 欺贓款，惟尚無積極證據足認喪失事實上處分權)，藉此製
31 造金流斷點，掩飾、隱匿詐騙犯罪所得之來源及去向。

01 (三)嗣乙○○察覺受騙報警處理，始循線查獲上情。

02 二、案經乙○○訴由臺北市政府警察局松山分局(簡稱松山分局)
03 報告偵辦。

04 證據並所犯法條

05 一、證據清單暨待證事實

06

編號	證據名稱	待證事實
1	1、被告丙○○於警詢、以下另案偵訊時供述。 2、本署檢察官以下起訴案件： (1)113年度少連偵字第18號。 (2)113年度偵字第25661號。	固坦承全部犯罪事實，惟就相關共犯身分、詐欺贓款流向均一問不知。
2	共犯少年茅○豐於警詢時供述。	佐證其與被告同屬一詐欺集團。
3	1、告訴人乙○○於警詢時指訴。 2、其受騙相關之取得假保管單、面交蒐證照片、報案等紀錄。	佐證附表所示告訴人遭詐欺集團騙取面交款項予被告，並取得假保管單。
4	1、松山分局刑案現場勘察報告。 2、內政部警政署刑事警察局113年7月10日指紋鑑定書。 3、刑案現場照片簿。	

07 二、按：

08 (一)審理事實之法院對於被告有利及不利之證據，應一律注意，
09 詳為調查，綜合全案證據資料，本於經驗法則以定其取捨，
10 所認定之事實應合於經驗法則與論理法則，所謂「罪疑唯
11 輕」或「罪證有疑利於被告」原則之判斷基準，亦不得與經

01 驗、論理法則相違。現今詐欺集團利用電話、通訊軟體進行
02 詐欺犯罪，並使用他人帳戶作為工具，供被害人匯入款項，
03 及指派俗稱「車手」之人領款以取得犯罪所得，再行繳交上
04 層詐欺集團成員，同時造成金流斷點而掩飾、隱匿此等犯罪
05 所得之去向，藉此層層規避執法人員查緝之詐欺取財、洗錢
06 犯罪模式，分工細膩，同時實行之詐欺、洗錢犯行均非僅一
07 件，各成員均各有所司，係集多人之力之集體犯罪，非一人
08 之力所能遂行，已為社會大眾所共知。參與上開犯罪者至少
09 有蒐集人頭帳戶之人、提供人頭帳戶之人、實行詐騙行為之
10 人、提領款項之車手、收取車手提領款項之人（俗稱「收水
11 人員」），扣除提供帳戶兼提領款項之車手外，尚有蒐集人
12 頭帳戶之人、實行詐騙行為之人及「收水人員」，是以至少
13 尚有3人與提供帳戶兼領款之車手共同犯罪（更遑論或有
14 「取簿手」、實行詐術之1線、2線、3線人員、多層收水人
15 員）。佐以現今數位科技及通訊軟體之技術發達，詐欺集團
16 成員與被害人或提供帳戶者、提款車手既未實際見面，則相
17 同之通訊軟體暱稱雖可能係由多人使用，或由一人使用不同
18 之暱稱，甚或以AI技術由虛擬之人與對方進行視訊或通訊，
19 但對於參與犯罪人數之計算，仍應依形式觀察，亦即若無反
20 證，使用相同名稱者，固可認為係同一人，然若使用不同名
21 稱者，則應認為係不同之人，始與一般社會大眾認知相符。
22 再依詐欺集團之運作模式可知，於密集時間受害之人均不只
23 一人，所蒐集之人頭帳戶及提款車手亦不僅只收受、領取一
24 被害人之款項。倘認「一人分飾數角」，即蒐集人頭帳戶者
25 亦係對被害人施用詐術之人及收水人員，則該人不免必須同
26 時對被害人施詐，並於知悉被害人匯款情形之同時，通知車
27 手臨櫃或至自動付款設備提領相應款項，再趕赴指定地點收
28 取車手提領之款項，此不僅與詐欺集團普遍之運作模式不
29 符，亦與經驗、論理法則相違。又參與詐欺犯罪之成員既對
30 其所分擔之工作為詐欺、洗錢犯罪之一環有所認知，雖其僅
31 就所擔任之工作負責，惟各成員對彼此之存在均有知悉為已

01 足，不以須有認識或瞭解彼此為要，各成員仍應對相互利用
02 他人之行為，以達其犯罪目的之全部犯罪結果，共同負責。
03 (最高法院112年度台上字第5620號判決理由參照)

04 (二)按諸常理，正常、合法之企業，若欲收取客戶之匯款，直接
05 提供其帳戶予客戶即可，此不僅可節省勞費、留存金流證
06 明，更可避免發生款項經手多人而遭侵吞等不測風險，縱委
07 託他人收受款項，因款項有遭侵占之風險，通常委任人與受
08 任人間須具高度信任關係始可能為之，而此種信賴關係實非
09 透過數通電話即可輕易建立。且以現今詐欺集團分工細膩，
10 行事亦相當謹慎，詐欺集團派遣前往實際從事收受、交付等
11 傳遞款項任務之人，關乎詐欺所得能否順利得手，且因遭警
12 查獲或銀行通報之風險甚高，參與傳遞款項之人必須隨時觀
13 察環境變化以採取應變措施，否則取款現場如有突發狀況，
14 指揮者即不易對該不知內情之人下達指令，將導致詐騙計畫
15 功敗垂成，如參與者對不法情節毫不知情，甚至將款項私
16 吞，抑或在現場發現上下游係從事違法之詐騙工作，更有可
17 能為自保而向檢警或銀行人員舉發，導致詐騙計畫功虧一
18 簣，則詐欺集團指揮之人非但無法領得詐欺所得，甚且牽連
19 集團其他成員，是詐欺集團實無可能派遣對其行為可能涉及
20 犯罪行為一事毫無所悉之人，擔任傳遞款項之工作，此益徵
21 被告對所屬詐欺集團成員之詐欺行為應非毫無所悉，是被告
22 就所收取、轉交之款項為犯罪不法所得一情，應該有所預見
23 或認識甚明。(臺灣高等法院臺中分院110年度金上訴字第11
24 93號判決理由參照)

25 (三)委託他人處理事務，應會尋覓對於該事務之處理具有經驗之
26 人，若該事務涉及處分高額金錢或性質可類比金錢之物時，
27 更會慎重選擇熟悉並值得信賴之人，斷無於網路上隨便以高
28 額報酬委託不具相關經驗且陌生之人，此乃眾人皆知之一般
29 社會經驗法則。(臺灣高等法院111年度上訴字第4473號判決
30 理由參照)

31 三、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法

01 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
02 條第1項定有明文。查被告行為後：

03 (一)洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2
04 日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：
05 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
06 新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1
07 項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
08 以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物
09 或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期
10 徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，
11 修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產
12 上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下
13 有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法
14 第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但
15 書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規
16 定。

17 (二)另詐欺犯罪危害防制條例亦已於113年8月2日施行，該條例
18 第2條第1款第1目規定同條例所謂「詐欺犯罪」包括犯刑法
19 第339條之4之罪，則依同條例第44條第1項規定：「犯刑法
20 第339條之4第1項第2款之罪，有並犯同條項第1款、第3款或
21 第4款之一，依該條項規定加重其刑二分之一」，經比較新
22 舊法，認應僅依刑法第339條之4第1項第2、3款論處，對被
23 告較為有利。

24 四、核被告丙○○所為，係犯刑法第216、210條行使偽造私文
25 書、第339條之4第1項第2、3款之3人以上以網際網路為傳播
26 工具對公眾散布而共同犯加重詐欺取財、違反洗錢防制法第
27 2條而犯洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢等罪嫌。又其：

28 (一)就附表所示出面收款事實，夥同參與之詐欺集團其他成員
29 間，有犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯論處。

30 (二)與詐欺集團其他成員共同偽造附表所是假投資機構印文而出
31 具假收據之行為，屬偽造私文書之部分行為，其後復持以行

01 使，偽造私文書之低度行為亦應為行使之高度行為所吸收，
02 均不另論罪。

03 (三)加入詐欺集團，以假憑證達成詐得財物之結果，彼此具有行
04 為局部、重疊之同一性，應認其係以一行為同時觸犯行使偽
05 造私文書、三人以上共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取
06 財、洗錢等罪嫌，屬想像競合犯，請依刑法第55條規定，從
07 一重論處。

08 (四)偽造附表所示印文、署名，請依刑法第219條宣告沒收。

09 (五)未扣案之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項規定，宣告沒
10 收，於全部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規
11 定，追徵其價額。

12 1、犯罪所得及追徵之範圍與價額，認定顯有困難者，得以估算
13 認定之，刑法第38條之2第1項前段定有明文。又該項「估
14 算」依立法說明，固不適用嚴格證明法則，僅需自由證明為
15 已足。惟估算是欠缺更好的調查可能性下的應急手段，
16 只有在不法所得之範圍與價額認定顯有困難時，始得以估算
17 (至於有無犯罪所得，則不包括在內)。若是認定上非顯有困
18 難時，法院就必須履行通常調查義務，原則上，法院必須先
19 善盡顯而易見的調查可能性與證據方法，之後仍無法確定沒
20 收的範圍與價額時，才能援用估算的規定。法院若未盡合
21 理調查及依憑相當證據，即遽採單方、片面說法，進而認定
22 沒收的範圍與價額，顯然未依職權調查、審認，即非適法。
23 又以估算認定者，並應於判決說明其有如何認定顯有困難之
24 情形及為如何估算之理由。(最高法院108年度台上字第559
25 號刑事判決理由參照)

26 2、是被告不法所得應以其面交贓款數額/參與共犯人數平均估
27 算(最高法院107年度台上字第2989號、108年度台上字第559
28 號判決理由參照)，倘被告主張自己實際所得較低或0所得，
29 應就此自行舉證，始能促使詐欺集團成員積極交代犯罪所得
30 數額及詐欺贓款去向，從而遏止再犯。

31 (六)另請審酌其審判時之陳述、有無主動提出任何與告訴人和解

01 並實際賠償損失之舉措等情狀，再量處適當之刑，以免發生
02 「假和解騙輕判」情事，以資警懲。

03 五、追加起訴之理由：被告前因參與同一詐欺集團涉犯詐欺、洗
04 錢等罪嫌，經本署檢察官以113年度少連偵字第18號起訴至
05 貴院(壬股)以113年度審訴字第1389號案件審理中。上開案
06 件核與本件屬「一人犯數罪」關係，為刑事訴訟法第7條第1
07 款規定相牽連之案件，依同法第265條第1項規定，於第一審
08 辯論終結前，得追加起訴。

09 六、依刑事訴訟法第265條第1項追加起訴。

10 此 致

11 臺灣臺北地方法院

12 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日

13 檢 察 官 劉忠霖