臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第2323號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 曾煥之

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第45827號），本院判決如下：

主 文

曾煥之犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

事 實

曾煥之於民國111年7月28、29日間某時，加入「魏文俊」之成年人所屬詐欺集團（下稱本案詐欺集團），擔任持人頭帳戶提款卡提領詐欺贓款之車手。莊凱奕與「魏文俊」及本案詐欺集團所屬成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團成員於附表一「詐騙方式」欄所示時間，以該欄所示方式，詐騙蔡宜秦，致其陷於錯誤，而於附表一「匯款時間」欄所示時間，將附表一「匯款金額」欄所示款項，匯款至附表一「人頭帳戶」欄所示金融帳戶。隨後曾煥之即依本案詐欺集團成員指示，於附表二「提領時間」、「提領地點」欄所示時、地，持本案帳戶提款卡提領如附表二「提領金額」欄所示金額之款項後，將上開款項交付予「魏文俊」，而以上開方式製造金流斷點，隱匿上開詐欺犯罪所得及掩飾其來源。

理 由

一、認定事實所憑之證據及理由：

上揭事實，業據被告曾煥之於警詢及本院審理時坦承不諱（見臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第45827號卷【下稱偵卷】第15至20頁，本院113年度審訴字第2323號卷【下稱本院卷】第83頁、第84頁），核與證人即被害人蔡宜秦於警詢

01 中證述之情節相符（見偵卷第111至115頁），並有本案帳戶
02 交易明細及監視器錄影畫面翻拍照片各1份在卷可稽（見偵
03 卷第54頁、第23至33頁），足認被告前揭任意性自白與事實
04 相符，堪以採信。綜上，本案事證明確，被告上開犯行均堪
05 認定，應依法論科。

06 二、論罪科刑：

07 （一）新舊法比較：

08 1.被告行為後，刑法第339條之4雖於112年5月31日修正公
09 布，並於同年0月0日生效施行，然該次修正係增訂第1項
10 第4款之規定，核與本案被告所涉罪名及刑罰無關，自無
11 比較新舊法之問題，應依一般法律適用原則，逕行適用現
12 行法即修正後之規定。

13 2.詐欺犯罪危害防制條例部分：

14 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定
15 公布，並明定除部分條文施行日期由行政院另定外，自同
16 年0月0日生效施行。而：

17 (1)該條例第2條第1項第1款所稱之「詐欺犯罪」，包含犯刑
18 法第339條之4之加重詐欺罪，然該條之構成要件和刑度均
19 未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件(如第43條第1
20 項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣(下同)5
21 百萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定
22 並犯數加重詐欺條款規定加重其刑二分之一等)，係就刑
23 法第339條之4之罪，於有該條之加重處罰事由時，予以加
24 重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性
25 質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問
26 題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往適用，
27 逕行適用被告行為時之刑法第339條之4之規定。

28 (2)又詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在
29 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯
30 罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得
31 以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐

01 欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，
02 本包括刑法第339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款
03 第1目），且係新增原法律所無之減輕刑責規定，並因各
04 該減輕條件間及該法其他加重條件間均未具有適用上之
05 「依附及相互關聯」之特性，自無須同其新舊法之整體比
06 較適用，而應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分別認定
07 並比較而適用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適用之
08 疑義（最高法院113年度台上字第3358號判決意旨參
09 照）。查，本案被告雖於警詢及本院審理時均自白犯行，
10 然其本案獲有犯罪所得（詳後述），且並未自動繳交上開
11 犯罪所得，尚無此自白減刑規定之適用。

12 3.洗錢防制法規定部分：

13 被告行為後，洗錢防制法分別於112年6月14日、113年7月
14 31日經修正公布，分別自112年6月16日、113年8月2日起
15 生效施行。本案洗錢防制法修正之新舊法比較，應就罪刑
16 暨與罪刑有關之法定加減原因等一切情形，綜其全部罪刑
17 之結果而為比較，分述如下：

18 (1)洗錢防制法第2條原規定：「本法所稱洗錢，指下列行
19 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃
20 避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱
21 匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處
22 分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯
23 罪所得。」113年7月31日修正後則規定：「本法所稱洗
24 錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
25 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保
26 全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪
27 所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」
28 修正後雖擴大洗錢之範圍，惟本案不論修正前後，均符合
29 洗錢行為，對被告尚無有利或不利之情形。

30 (2)113年7月31日修正前洗錢防制法第14條原規定：「（第1
31 項）有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒

01 刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂
02 犯罰之。（第3項）前二項情形，不得科以超過其特定犯
03 罪所定最重本刑之刑。」修正後則將上述條文移列至第19
04 條，並修正為：「（第1項）有第二條各款所列洗錢行為
05 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下
06 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
07 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
08 金。（第2項）前項之未遂犯罰之。」本案被告洗錢之財
09 物或財產上利益均未達1億元，修正後洗錢防制法第19條
10 第1項後段規定雖將有期徒刑之最輕刑度提高為6月以上，
11 然將有期徒刑之最重刑度自7年降低為5年。是以，依刑法
12 第35條第2項規定，同種之刑以最高度之較長或較多者為
13 重，故修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定較有利
14 被告。

15 (3)另有關於自白減刑之規定於112年6月14日、113年7月31日均
16 有修正。被告行為時法（即112年6月14日修正前洗錢防制
17 法第16條第2項）規定：「犯前2條之罪，在偵查或審判中
18 自白者，減輕其刑。」中間時法（即112年6月14日修正後
19 第16條第2項）規定：「犯前4條之罪，在偵查『及歷次』
20 審判中均自白者，減輕其刑。」裁判時法（即113年7月31
21 日修正後第23條3項）則規定：「犯前4條之罪，在偵查
22 『及歷次』審判中均自白者，『如有所得並自動繳交全部
23 所得財物者』，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
24 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正
25 犯或共犯者，減輕或免除其刑。」是依行為時規定，行為
26 人僅需在偵查「或」審判中自白者，即得減輕其刑；惟依
27 中間時規定及裁判時規定，行為人均須於偵查「及歷次」
28 審判中均自白；裁判時法復增訂「如有所得並自動繳交全
29 部所得財物者」，始符減刑規定。而被告雖於警詢及本院
30 審理時均坦承洗錢犯行，然因其本案獲有犯罪所得，且並
31 未自動繳交該犯罪所得，業如上述，不符修正後洗錢防制

01 法第23條第3項自白減刑規定之要件，是修正前洗錢防制
02 法第16條第2項之減刑規定，於適用上對被告較為有利。

03 (4)從而，綜合全部罪刑而為比較結果，以修正後洗錢防制法
04 規定對被告較為有利，參諸前揭說明，即應依刑法第2條
05 第1項但書之規定，一體適用修正後之洗錢防制法。

06 (二) 論罪：

07 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
08 共同詐欺取財及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。

09 (三) 共犯關係：

10 被告與「魏文俊」及本案詐欺集團所屬成員，就本案犯
11 行，均有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

12 (四) 罪數關係：

13 被告於被害人遭詐欺而匯入款項後，有多次提領款項之行
14 為，係於密接時間而為，手法相同，且侵害同一法益，各
15 次提領行為之獨立性極為薄弱，在刑法評價上，以視為數
16 個舉動接續施行，合為包括一行為予以評價較為合理，應
17 論以接續犯。

18 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正途獲取財物，
19 竟加入本案詐欺集團擔任提領詐欺贓款之車手，而共同為
20 本案犯行，嚴重危害社會治安及財產交易安全，所為實值
21 非難；惟念被告犯後坦承犯行，且被告於本案犯罪之分
22 工，較諸實際策畫佈局、分配任務、施用詐術、終局保有
23 犯罪所得之核心份子而言，僅係居於聽從指示、代替涉險
24 之次要性角色，參與程度較輕；兼衡被告於本院審理時自
25 陳其為高中畢業之智識程度、先前從事園藝之工作、無須
26 扶養他人之家庭經濟生活狀況（見本院卷第85頁），暨被
27 告之犯罪動機、目的、手段、素行及被害人遭詐騙之財物
28 金額等一切情狀，量處如主文第1項所示之刑。

29 三、沒收與否之說明：

30 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。又
31 被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收之規定，

01 業經修正為同法第25條第1項，並經公布施行。因此本案
02 有關洗錢之財物或財產上利益之沒收，應適用裁判時即現
03 行洗錢防制法第25條第1項之規定。查，本案被告所提領
04 之款項，均已依指示交付予「魏文俊」，已非被告實際掌
05 控之中，且該款項亦未經查獲，倘依洗錢防制法第25條第
06 1項之規定宣告沒收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。

07 (二) 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；沒收，於全部
08 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；宣告犯
09 罪所得之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要
10 性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必
11 要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之1第1項前段、第
12 3項、刑法第38條之2第2項分別定有明文。查，徵之被告
13 於本院審理時陳稱：我的報酬是一天3,000元等語（見本
14 院卷第83頁），又被告本案提領款項之日期為111年8月15
15 日，而被告因加入本案詐欺集團所為另案三人以上共同詐
16 欺取財犯行，於111年8月15日提領贓款而取得每日報酬3,
17 000元部分之犯罪所得，業經本院112年度審訴緝字第80號
18 判決中諭知沒收及追徵在案，此有上開判決附卷可佐（見
19 本院卷第123至142頁），被告既於本院審理時自承有關酬
20 勞的計算，不管領多領少，每天拿酬勞3,000元等情（見
21 本院卷第83頁），依「罪證有疑，有利被告」之證據法
22 則，以最有利於被告之認定，應認被告另案因上開日期參
23 與三人以上共同詐欺取財犯行而獲取之報酬，與本案參與
24 同日期之三人以上共同詐欺取財犯行所得之報酬為同一
25 筆，是若再對被告本案此部分犯罪所得諭知沒收、追徵，
26 對被告而言，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
27 定，不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
29 本案經檢察官謝承勳提起公訴，檢察官戚瑛瑛到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
31 刑事第二十一庭 法官 王星富

01 上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
06 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
07 本之日期為準。

08 書記官 黃婕宜

09 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第339條之4

12 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
13 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

14 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

15 二、三人以上共同犯之。

16 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。

18 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。

20 前項之未遂犯罰之。

21 洗錢防制法第19條

22 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
23 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
24 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
25 以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附表一

28

被害人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	人頭帳戶
-----	------	------	---------------	------

(續上頁)

01

蔡宜秦	本案詐欺集團成員假冒為全統運動客服人員、中國信託商業銀行客服人員致電蔡宜秦，並向其佯稱：係路跑活動客服，因系統錯誤，需依指示操作取消訂單云云，致蔡宜秦於右列時間，匯款右列金額至右列帳戶。	111年8月15日19時1分	9萬9,809元	臺灣銀行000-00000000000號帳戶（下稱本案帳戶）
-----	---	----------------	----------	--------------------------------

02

03

附表二：

提款帳戶	提款時間	提款地點	提款金額 (新臺幣)	被害人
本案帳戶	111年8月15日 晚間7時14分至19分	臺北市○○區○○路0段000號	2萬元、 2萬元、 2萬元、 2萬元、 1萬9000元	蔡宜秦