臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第2632號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 高 喆 為

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第30167號），被告於本院審理時就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，由本院依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

高喆為犯如附表「宣告刑」欄所示之罪，各處如附表「宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年陸月。

被訴如起訴書附表一編號十二所示對潘嘉政共犯加重詐欺取財及洗錢罪部分，公訴不受理。

事實及理由

壹、有罪部分：

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告高喆為於本院審理時之自白」外，餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）新舊法比較

1. 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第2條第2款係規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。」，修正後洗錢防制法第2條第1款則規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。」；修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以

01 下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗
02 錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為
03 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
04 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
05 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」；
06 而就減刑規定部分，修正前洗錢防制法第16條第2項係規
07 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
08 其刑。」；修正後洗錢防制法第23條第3項則規定：「犯前
09 四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動
10 繳交全部所得財物者，減輕其刑。」，經比較新舊法及本案
11 情節，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物
12 或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5
13 年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢
14 防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，且斟酌本案被
15 告於偵審中均自白，且無證據證明被告於本案獲有犯罪所得
16 (詳後述)，依刑法第2條第1項但書規定，應一體適用修正後
17 之洗錢防制法第19條第1項後段及同法第23條第3項前段規
18 定。

19 2. 詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公布，於同年0
20 月0日生效施行，該條例第43條規定：犯刑法第339條之4之
21 罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣500萬元者，處3
22 年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰
23 金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5
24 年以上12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億元以下罰金。
25 該條例第44條規定：犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有
26 下列情形之一者，依該條項規定加重其刑二分之一：□並犯
27 同條項第1款、第3款或第4款之一。查：被告與詐欺集團本
28 案所為，詐騙金額未達新臺幣（下同）500萬元，且無刑法
29 第339條之4第1項第1款、第3款或第4款之情形，是被告本案
30 所為，當無詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條加重規定
31 之情形，就此部分即無新舊法比較之問題。

- 01 (二)核被告就附表編號1至11所為，均係犯刑法第339條之4第1項
02 第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項
03 後段之普通洗錢罪。
- 04 (三)被告與TELEGRAM暱稱「W」、「愛德華」、「德兆」及其所
05 屬詐欺集團成員間，就上開犯行，均有犯意聯絡及行為分
06 擔，均應論以共同正犯。
- 07 (四)被告就附表編號1至11所犯之加重詐欺、洗錢等罪，其各罪
08 犯行均有部分合致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，應
09 評價為一罪方符合刑罰公平原則，為想像競合犯，應依刑法
10 第55條規定，各從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之三
11 人以上共同詐欺取財罪處斷。
- 12 (五)被告就附表編號1至11所示犯行，犯意各別，行為互殊，應
13 予分論併罰。
- 14 (六)末按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
15 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，113年7月31日修正
16 公布，並於同年0月0日生效施行之詐欺犯罪危害防制條例第
17 47條前段定有明文。被告於偵、審均自白本案詐欺取財犯
18 行，且本案並無證據證明其有獲取犯罪所得，就其本案犯
19 行，自應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其
20 刑。至被告雖亦符合修正後洗錢防制法第23條第3項前段規
21 定減刑之要件，惟其所犯一般洗錢罪係屬想像競合犯其中之
22 輕罪，其就本案犯行均係從一重之加重詐欺取財罪處斷，故
23 就此部分想像競合輕罪得減刑部分，依上開說明，由本院於
24 後述依刑法第57條量刑時，一併衡酌該部分減輕其刑事由，
25 附此敘明。
- 26 三、爰審酌被告不思循正當管道獲取財物，竟加入詐欺集團分
27 工，不僅侵害告訴人之財產法益，且影響社會治安，實屬不
28 該，惟念被告犯後坦承犯行，並與部分告訴人調解成立，有
29 本院調解筆錄在卷可稽，兼衡被告於詐欺集團中並非擔任主
30 導角色，暨其犯罪動機、手段、詐騙金額、告訴人所受損
31 害，暨被告自述之智識程度、家庭生活經濟狀況(見本院審

01 訴卷第83頁)等一切情狀，分別量處如主文所示之刑並定其
02 應執行刑，以資懲儆。

03 四、沒收

04 (一)洗錢之財物

05 1.按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
06 法第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第18條
07 第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修正
08 為同法第25條第1項規定，於113年7月31日公布，並於同年0
09 月0日生效施行，是本案自應適用裁判時即修正後之現行洗
10 錢防制法第25條第1項之規定。修正後洗錢防制法第25條第1
11 項規定：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產
12 上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」而依修正後
13 洗錢防制法第25條第1項修正理由說明：考量澈底阻斷金流
14 才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免「經查
15 獲」之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬犯
16 罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂
17 「不問屬於犯罪行為人與否」等語，即仍以「經查獲」之
18 洗 錢之財物或財產上利益為沒收前提要件。

19 2.查本案遭被告隱匿之詐欺贓款，已轉交予不詳本案詐欺集
20 團成員，不在被告實際管領、保有之中，且未經查獲，自
21 無從依洗錢防制法第25條第1項前段規定於諭知沒收。

22 (二)犯罪所得部分

23 1.按犯罪所得屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能
24 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項
25 前段、第3項定有明文。另共同犯罪行為人之組織分工及不
26 法所得，未必相同，彼此間犯罪所得之分配懸殊，其分配較
27 少甚或未受分配之人，如仍應就全部犯罪所得負連帶沒收之
28 責，超過其個人所得之剝奪，無異代替其他犯罪參與者承擔
29 刑罰，顯失公平，因共犯連帶沒收與罪刑相當原則相齟齬，
30 故共同犯罪，所得之物之沒收，應就各人分得之數為之，亦
31 即沒收或追徵應就各人所實際分得者為之(最高法院104年

01 第13次及第14次刑庭會議決議(一)意旨參照)。

02 2. 被告於警詢時供稱：其迄今無獲利等語（見偵查卷第30
03 頁），又卷內並無積極證據足認被告有因本案犯行獲得任何
04 利益或報酬，爰不予宣告沒收犯罪所得。

05 貳、公訴不受理部分：

06 一、公訴意旨略以：

07 被告自民國113年3月上旬某時許，加入郭育聖(另案提起公
08 訴)、邵秉謙(另案提起公訴)等人所組成之詐欺集團（下稱
09 本案詐欺集團），然為賺取報酬，竟與TELEGRAM暱稱
10 「W」、「愛德華」、「德兆」及所屬詐欺集團其他不詳成
11 員共同意圖為自己不法所有，而基於三人以上共同犯詐欺及
12 洗錢之犯意聯絡，加入本案詐欺集團而擔任領款車手之工
13 作。嗣該詐欺集團成員於113年3月21日21時許，以Instagra
14 m(社交軟體)暱稱「pagathelu1987」、LINE(通訊軟體)暱稱
15 「楊宗興」聯繫潘嘉政，訛稱須依指示操作轉帳以領取獎金
16 云云（即起訴書附表編號12部分），致潘嘉政誤信為真，依
17 指示於同年月24日0時10分許，將款項2萬9,985元匯入詐欺
18 集團使用中華郵政股份有限公司、戶名：陳怡君、帳號000-
19 00000000000000號帳戶內，即由詐欺集團上手成員指示高喆
20 為，於起訴書附表二編號19至20所示之提領時間，在起訴書
21 附表二編號19至20所示提領地點，提領如起訴書附表二編號
22 19至20所示之提領金額得手，嗣高喆為將領得之款項交付給
23 二層收水手邵秉謙，再層轉至本案詐欺集團上游。因認被告
24 高喆為此部分所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
25 以上共犯詐欺取財，及洗錢防制法第19條第1項後段之一般
26 洗錢罪等語。

27 二、按已經提起公訴或自訴之案件，在同一法院重行起訴者，應
28 諭知不受理之判決，刑事訴訟法第303條第2款定有明文。訴
29 訟法上所謂「一事不再理」之原則，關於實質上一罪（如接
30 續犯、繼續犯、集合犯、結合犯、吸收犯、加重結果犯等）
31 及裁判上一罪（如想像競合犯），均有其適用。而檢察官就

01 犯罪事實一部起訴者，其效力及於全部，同法第267條亦有
02 明定。故實質上一罪或裁判上一罪，其一部犯罪事實已經檢
03 察官提起公訴者，其起訴效力當然及於全部，倘檢察官就該
04 罪之其他部分事實，在同一法院重行起訴，即應依同法第30
05 3條第2款諭知不受理之判決（最高法院112年度台非字第105
06 號判決意旨參照）。而所謂「同一案件」，乃指前後案件之
07 被告及犯罪事實俱相同者而言，既經合法提起公訴或自訴發
08 生訴訟繫屬，即成為法院審判之對象，而須依刑事訴訟程
09 序，以裁判確定其具體刑罰權之有無及範圍，自不容許重複
10 起訴，檢察官就同一事實無論其為先後2次起訴或在1個起訴
11 書內重複追訴，法院均應依刑事訴訟法第303條第2款就重行
12 起訴之同一事實部分諭知不受理之判決，以免法院對僅有同
13 一刑罰權之案件，先後為重複之裁判，或更使被告遭受二重
14 處罰之危險，此為刑事訴訟法上「一事不再理原則」。而所
15 稱「同一案件」包含事實上及法律上同一案件，舉凡自然行
16 為事實相同、基本社會事實相同（例如加重結果犯、加重條
17 件犯等）、實質上一罪（例如吸收犯、接續犯、集合犯、結
18 合犯等）、裁判上一罪（例如想像競合犯等）之案件皆屬
19 之。再按法院裁定改行簡式審判程序，然倘係案件應為免訴
20 或不受理諭知判決（含一部事實不另為免訴或不受理諭知之
21 情形）時，因屬訴訟條件欠缺之程序判決，與被告已為之有
22 罪陳述，並無衝突，且與犯罪事實之認定無關，而與簡式審
23 判僅在放寬證據法則並簡化證據調查程序，並非免除法院認
24 事用法職責，亦無扞格，更符合簡式審判程序為求訴訟經
25 濟、減少被告訟累之立法意旨，此時法院既係於尊重當事人
26 之程序參與權後，改行簡式審判程序，如檢察官於訴訟程序
27 之進行中，未曾異議，而無公訴權受侵害之疑慮時，縱使法
28 院並未撤銷原裁定，改行通常審判程序，以避免訴訟勞費，
29 仍屬事實審法院程序轉換職權之適法行使（最高法院111年
30 度台上字第1289號判決意旨可供參照）。

31 三、經查：

01 (一)本件起訴書附表一編號12所示之告訴人潘嘉政於113年3月
02 21日21時許，接獲詐欺集團以Instagram(社交軟體)暱稱
03 「pagathelu1987」、LINE(通訊軟體)暱稱「楊宗興」聯繫
04 潘嘉政，訛稱須依指示操作轉帳以領取獎金云云，致潘嘉政
05 陷於錯誤，依指示操作，於113年3月21日21時51分起至同月
06 24日0時42分許，將個人戶內款項匯至詐欺集團掌控之各人
07 頭帳戶內(合計28筆)，被告高喆為即依詐欺集團上游之指
08 示地點拿取人頭帳戶提款卡、密碼等資料，至台新銀行提領
09 潘嘉政遭詐騙後所匯款項，並依指示將所提領詐欺贓款交予
10 收水成員等所為，涉犯刑法第339條之4第1項第2款之加重詐
11 欺取財罪，洗錢罪等犯行部分，已經先由臺灣臺北地方檢察
12 署檢察官於113年5月27日以113年度偵字第16027號起訴，並
13 於113年6月14日繫屬本院(，本院並以113年審訴字第1293
14 號判決在案(下稱前案)，有上開案號起訴書、臺灣高等法
15 院被告前案紀錄表及本院上開判決書附卷可稽，則本件檢察
16 官起訴如起訴書附表一編號12所示之告訴人潘嘉政遭詐欺集
17 團詐騙，被告依指示提領潘嘉政所匯入詐欺贓款並依指示轉
18 交等行為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之罪及洗錢防制
19 法第19條第1項後段洗錢罪，以113年度偵字第30167號向本
20 院提起公訴，該案於113年11月11日繫屬本院等，有臺灣臺
21 北地方檢察署113年11月11日北檢力露113偵30167字第1139
22 114464號函上本院收文戳可按(本院卷第5頁)，則被告就
23 此部分(告訴人潘嘉政)被訴部分，與上述前案經檢察官起
24 訴本院另案審理被告涉犯刑法第339條之4第1項第2款之3人
25 以上共犯詐欺取財、洗錢犯行，均為本件詐欺集團於113年3
26 月21日21時許，以Instagram(社交軟體)暱稱「pagathelu
27 1987」、LINE(通訊軟體)暱稱「楊宗興」聯繫潘嘉政，訛稱
28 須依指示操作轉帳以領取獎金云云，致告訴人潘嘉政誤信為
29 真，因而陷於錯誤，多次操作網路銀行將個人帳戶內款項分
30 別匯入詐欺集團掌控之郵局、中國信託銀行、台新銀行、玉
31 山銀行、元大銀行、高雄銀行、台灣企銀、彰化銀行等帳戶

01 內，並由被告依指示至不同地點設置自動櫃員機提領台新銀
02 行帳戶內告訴人潘嘉政匯入款項並轉交上手成員，足見本件
03 與前案被詐欺之被害人相同，且被害人係遭同一詐欺集團詐
04 欺，詐欺之時間、方式亦相同，被告先後在不同時間、地點
05 提領告訴人遭詐欺匯入不同人頭帳戶內款項，而被告於多次
06 提領該告訴人所匯入不同人頭帳戶內款項之行為，係於密切
07 接近之時地而為，侵害同一法益，各次提領行為之獨立性極
08 為薄弱，應論以接續犯，而有實質上一罪關係，是此部分與
09 前案應屬同一案件。

10 (二)本件檢察官就被告所涉對同一被害人潘嘉政所為之三人以上
11 共同詐欺取財、洗錢犯行再向本院重複提起公訴，依上開規
12 定，應諭知不受理之判決。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段、第310條之2、第454條第2項、第303條第2款（依法院辦理刑
15 事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據上論結部分，得僅
16 引用應適用之程序法條），判決如主文。

17 本案經檢察官陳虹如提起公訴，檢察官葉惠燕到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
19 刑事第二十二庭 法 官 翁毓潔

20 上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
22 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
23 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
24 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
25 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
26 本之日期為準。

27 書記官 陽雅涵

28 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

29 附表：

30

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	提款時間、地 點、金額	宣告刑
1	史雅萱	113年3月7日某時	113年3月8日1	2萬8,018元	中國信託商業銀	113年3月8日	高誥為犯三人以

		許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「jennierglenn」、LINE(通訊軟體)暱稱「紅陽支付」、「李國勇」，提供網址「http://ftzp.h5.ws556614.cn/zhuanpan/sl?iframe=no&str_id=MQ==&lang=en-us」，向告訴人佯稱活動獎金領取須先匯款云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	8時59分		行帳戶000000000000號(戶名:吳建璋)	19時36分、20時15分，在臺北市○○區○○街00號(統一捷盟)，提領3萬3,000元、7萬元	上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
2	練宥均	113年3月8日前某日許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)帳號「CamilaSantos」假冒房屋租賃業者，以LINE(通訊軟體)暱稱「雲朵好甜」，向告訴人佯稱預付房屋訂金可優先看屋云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月8日19時54分	1萬1,000元			高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
3	吳淑真	113年3月7日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「nasibeok10319」、LINE(通訊軟體)暱稱「紅陽支付」、「陳雅涵」，向告訴人佯稱中獎領取須先支付運費云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月9日17時5分	4萬9,985元	臺北富邦商業銀行帳戶0000000000000000(戶名:王思婷)	①113年3月9日17時17分、17時18分、17時19分、17時30分、17時31分，在臺北市○○區○○路00號(萬年商業大樓-上海商業儲蓄銀行ATM)，提領2萬0,005元、2萬0,005元、1萬1,005元、2萬0,005元、1萬9,005元。 ②113年3月9日18時13分、18時14分，在臺北市萬華區西寧南	高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
4	吳宥慶	113年3月9日13時53分許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「ruthmacdonald183x9e」、LINE(通訊軟體)暱稱「紅陽支付」、「陳士賢」，向告訴人佯稱活動獎金	113年3月9日17時23分	7,817元			高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

		領取須先匯款云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月9日17時25分	1萬1,270元		路50巷(統一昆寧)，提領2萬0,005元、2,005元。	
5	王郁鳳	113年3月7日20時3分許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「lauranash610qid」、LINE(通訊軟體)暱稱「張主任」、「楊宗翰」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月9日17時25分	1萬元			高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。
			113年3月9日17時26分	1萬元			
6	黃學書	113年3月8日前某日許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)帳號「Ayumu Ono」假冒商品買家，要求告訴人設置網路商場，提供網址「http://線上服務14.afraifgetireg.click」，向告訴人佯稱購買商品無法下單、付款出現問題云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月9日18時9分	2萬2,012元			高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
7	呂文芝	113年3月20日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)暱稱「奇幻樂高世界」、LINE(通訊軟體)暱稱「張傑」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月23日17時40分	4萬9,999元	臺灣銀行帳戶0000000000號(戶名:邱婕)	①113年3月23日17時57分、17時58分、17時58分、18時20分、18時56分、19時06分，在臺北市○○區○○街000號(全家昆明)，提領2萬0,005元、2萬0,005元、2萬0,005元。 ②113年3月23日18時20分	高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

						，在臺北市○ ○區○○路00 號1樓(永豐銀 行 西 門 分 行)，提領2萬 0,005 元。	
8	林育琦	113年3月23日15時 許，不詳詐騙集團 成員於Facebook臉 書(社交軟體)帳號 「Gina Su」假冒 商品買家、以LINE (通訊軟體)暱稱 「姜來」，提供網 址「http://tw57. 7-eleveny 在 線 客 服 3377.lol/eleve n.html」，向告訴 人佯稱購買商品下 單後付款出現問題 云云，致告訴人陷 於錯誤，依其指示 匯出款項。	113年3月23日 18時8分	9,998元		③113年3月23 日18時56分 、19時06分 ，在臺北市○ ○區○○路 00號(第一銀 行 西 門 分 行)，提領1萬 8,005元 、1萬0,005 元。	高詰為犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 壹年貳月。
			113年3月23日 18時12分	9,997元			
			113年3月23日 19時0分	14萬9,123元	國泰世華商業銀 行帳戶000000000 00號 (戶名:邱婕)	①113年3月23 日19時14分 ，在臺北市○ ○區○○路00 號1樓(全家鑫 都)，提領10 萬元。 ②113年3月23 日19時18分 ，在臺北市○ ○區○○街00 0號(全家成 都)，提領5萬 元。 ③113年3月23 日20時17分 ，在臺北市○ ○區○○路00 號1樓(全家鑫 都)，提領5萬 元。	
9	高慈敏	113年3月22日21時 許，不詳詐騙集團 成員於Facebook臉 書(社交軟體)假冒 商品買家、以LINE (通訊軟體)暱稱 「蔡依婷」、「林 專員00536」、LIN EID:「kk59527」 及提供QRcode，向 告訴人佯稱購買商 品下單後付款出現 問題云云，致告訴 人陷於錯誤，依其 指示匯出款項。	113年3月23日 18時51分	1萬8,043元	臺灣銀行帳戶000 000000000號 (戶名:邱婕)	①113年3月23 日17時57 分、17時58 分、17時58 分、18時20 分、18時56 分、19時06 分，在臺北 市○○區○ ○街000號 (全家昆明)，提領2萬 0,005元、2 萬0,005元、 2萬0,005 元。 ②113年3月23 日18時20分	高詰為犯三人以 上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑 壹年壹月。
10	楊裕婷	113年3月23日17時	113年3月23日	1萬元			高詰為犯三人以

01

		許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)假冒遊戲帳號買家、以Messenger(通訊軟體)暱稱「Elizalde Agustin」提供網站「G2A」、網址:「http://g2a.yuoc.cc/index.asp」，向告訴人佯稱交易過程發生錯誤需轉帳至指定帳戶云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	19時1分			，在臺北市○○區○○路00號1樓(永豐銀行西門分行)，提領2萬0,005元。 ③113年3月23日18時56分、19時06分，在臺北市○○區○○路00號(第一銀行西門分行)，提領1萬8,005元、1萬0,005元。	上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
11	吳聿鐘	113年3月22日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)暱稱「文學樹」、LINE(通訊軟體)暱稱「郵局簽帳處理中心客服中心」、「陳士賢」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月23日20時0分	4萬9,989元	國泰世華商業銀行帳戶0000000000號(戶名:邱婕)	①113年3月23日19時14分，在臺北市○○區○○路00號1樓(全家鑫都)，提領10萬元。 ②113年3月23日19時18分，在臺北市○○區○○街000號(全家成都)，提領5萬元。 ③113年3月23日20時17分，在臺北市○○區○○路00號1樓(全家鑫都)，提領5萬元。	高詰為犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

02 附錄本案所犯法條全文：

03 刑法第339條之4

04 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

05 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

06 二、三人以上共同犯之。

07 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
08 對公眾散布而犯之。
09

01 前項之未遂犯罰之。

02 洗錢防制法第2條

03 本法所稱洗錢，指下列行為：

04 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

05 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
06 收或追徵。

07 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

08 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

09 洗錢防制法第19條

10 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
11 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
12 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 附件：

15 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

16 113年度偵字第30167號

17 被 告 高喆為 男 30歲（民國00年0月00日生）

18 住○○市○○區○○街00號5樓

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
21 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、高喆為自民國113年3月上旬某時許，加入郭育聖（另案提起
24 公訴）、邵秉謙（另案提起公訴）等人所組成之詐欺集團（下
25 稱本案詐欺集團），擔任提款車手角色（所涉參與犯罪組織
26 罪嫌，業經提起公訴，不在本件起訴範圍），並約定每日可
27 取得新臺幣5,000元為報酬。高喆為與本案詐欺集團成員，
28 共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、
29 洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於附表所示時

01 間，以附表所示方式進行詐騙，使附表所示之人陷於錯誤，
02 因而依本案詐欺集團成員之指示，於附表所示之匯款時間，
03 匯款附表所示之金額至附表所示帳戶。再由高喆為於附表所
04 示之提領時間，在附表所示提領地點，提領如附表所示之提
05 領金額得手，嗣高喆為將領得之款項交付給二層收水手邵秉
06 謙，再層轉至本案詐欺集團上游，以此方式掩飾、隱匿詐欺
07 犯罪所得之來源及去向。嗣附表所示之人發覺受騙，報警處
08 理，經警調取監視器影像，始悉上情。

09 二、案經史雅萱、練宥均、吳淑真、吳宥慶、王郁鳳、黃學書、
10 吳文芝、林育琦、高慈敏、楊裕婷、吳聿鎧、潘嘉政訴請臺
11 北市政府警察局萬華分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實：
14

編號	證據名稱	待證事實
1	被告高喆為於警詢及偵訊中之供述	坦承全部犯罪事實。
2	告訴人史雅萱於警詢時之指訴、手機翻拍照片、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
3	告訴人練宥均於警詢時之指訴、手機翻拍照片、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
4	告訴人吳淑真於警詢時之指訴、匯款截圖、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附

		表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
5	告訴人吳宥慶於警詢時之指訴、對話紀錄、匯款截圖	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
6	告訴人王郁鳳於警詢時之指訴、匯款截圖、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
7	告訴人黃學書於警詢時之指訴、手機翻拍照片、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
8	告訴人呂文芝於警詢時之指訴、匯款截圖、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
9	告訴人林育琦於警詢時之指訴、手機翻拍照片、對話紀錄、匯款截圖	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
10	告訴人高慈敏於警詢時之指訴、匯款截圖、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因

	錄	而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
11	告訴人楊裕婷於警詢時之指訴、匯款截圖、手機翻拍照片	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
12	告訴人吳聿鎧於警詢時之指訴、帳戶交易明細、匯款交易明細表、繳款證明	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
13	告訴人潘嘉政於警詢時之指訴、匯款截圖、匯款交易明細表、對話紀錄	證明其遭本案詐欺集團成員以附表一所示方式詐騙，因而陷於錯誤，依指示匯款附表一所示金額至附表一所示帳戶之事實。
14	附表一匯入帳戶所示吳建璋、王思婷、邱婕、陳怡君等人帳戶之交易明細	附表一所示告訴人等匯款至附表一所示金額、帳戶之事實。
15	監視器提款畫面	證明被告高喆為於附表二所示提領時、地，提領附表二所示提領款項之事實。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並自同年0月0日生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正

01 後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行
02 為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下
03 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6
04 月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
05 金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後
06 段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法
07 定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，應認修正後之洗錢防
08 制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1
09 項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段
10 規定論處。

11 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
12 同犯詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪嫌。
13 被告與本案詐欺集團其他成員間，有犯意聯絡及行為分擔，
14 請依共同正犯論處。又被告係以一行為同時觸犯數罪名，為
15 想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同
16 犯詐欺取財罪處斷。被告所犯如附表一、二所示12次加重詐
17 欺取財犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。被告未
18 扣案之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，
19 依同條第3項規定，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
20 時，追徵其價額。

21 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

22 此 致

23 臺灣臺北地方法院

24 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
25 檢 察 官 陳虹如

26 本件正本證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
28 書 記 官 陳禹成

29 附錄本案所犯法條全文

30 中華民國刑法第339條之4

31 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以

01 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

02 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

03 二、三人以上共同犯之。

04 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

05 對公眾散布而犯之。

06 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

07 電磁紀錄之方法犯之。

08 前項之未遂犯罰之。

09 洗錢防制法第19條

10 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒

11 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益

12 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新

13 臺幣 5 千萬元以下罰金。

14 前項之未遂犯罰之。

15 附表一

16

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	史雅萱	113年3月7日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「jennierylenn」、LINE(通訊軟體)暱稱「紅陽支付」、「李國勇」，提供網址「http://ftzp.h5.ws556614.cn/zhuanpan/sl?iframe=no&str_id=MQ==&lang=en-us」，向告訴人佯稱活動獎金領取須先匯款云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月8日18時59分	2萬8,018元	中國信託商業銀行帳戶0000000000號 (戶名:吳建璋)
2	練宥均	113年3月8日前某日許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)帳號「CamilaSantos」假冒房屋租賃業者，以LINE(通訊軟體)暱稱「雲朵好甜」，向告訴人佯稱預付房屋訂金可優先看屋云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月8日19時54分	1萬1,000元	
3	吳淑真	113年3月7日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「nasibeok10319」、LINE(通訊軟體)暱稱「紅陽支付」、「陳雅涵」，向告訴人佯稱中獎領取須先支付運費云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月9日17時5分	4萬9,985元	臺北富邦商業銀行帳戶000000000000 (戶名:王思婷)

(續上頁)

01

4	吳宥慶	113年3月9日13時53分許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「ruthmacdonald183x9e」、LINE(通訊軟體)暱稱「紅陽支付」、「陳士賢」，向告訴人佯稱活動獎金領取須先匯款云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月9日17時23分	7,817元	
			113年3月9日17時25分	1萬1,270元	
5	王郁鳳	113年3月7日20時3分許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)帳號「lauranash610qid」、LINE(通訊軟體)暱稱「張主任」、「楊宗翰」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月9日17時25分	1萬元	
			113年3月9日17時26分	1萬元	
6	黃學書	113年3月8日前某日許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)帳號「Ayumu Ono」假冒商品買家，要求告訴人設置網路商場，提供網址「http://線上服務14.afraifgetireg.click」，向告訴人佯稱購買商品無法下單、付款出現問題云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月9日18時9分	2萬2,012元	
7	呂文芝	113年3月20日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)暱稱「奇幻樂高世界」、LINE(通訊軟體)暱稱「張傑」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月23日17時40分	4萬9,999元	臺灣銀行帳戶0000000000 00號 (戶名:邱婕)
8	林育琦	113年3月23日15時許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)帳號「Gina Su」假冒商品買家、以LINE(通訊軟體)暱稱「姜來」，提供網址「http://tw57.7-eleveny在線客服3377.lol/elev.en.html」，向告訴人佯稱購買商品下單後付款出現問題云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月23日18時8分	9,998元	國泰世華商業銀行帳戶00 0000000000號 (戶名:邱婕)
			113年3月23日18時12分	9,997元	
			113年3月23日19時0分	14萬9,123元	
9	高慈敏	113年3月22日21時許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)假冒商品買家、以LINE(通訊軟體)暱稱「蔡依婷」、「林專員00536」、LINEID:「kk59527」及提供QRcode，向告訴人佯稱購買商品下單後付款出現問題云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月23日18時51分	1萬8,043元	臺灣銀行帳戶0000000000 00號 (戶名:邱婕)
10	楊裕婷	113年3月23日17時許，不詳詐騙集團成員於Facebook臉書(社交軟體)	113年3月23日19時1分	1萬元	

(續上頁)

01

		體)假冒遊戲帳號買家、以Messenger(通訊軟體)暱稱「Elizalde Augustin」提供網站「G2A」、網址：「http://g2a.yuoq.cc/index.asp」，向告訴人佯稱交易過程發生錯誤需轉帳至指定帳戶云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示匯出款項。	113年3月23日19時41分	2萬3,001元	
11	吳聿鎧	113年3月22日某時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)暱稱「文學樹」、LINE(通訊軟體)暱稱「郵局簽帳處理中心客服中心」、「陳士賢」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月23日20時0分	4萬9,989元	國泰世華商業銀行帳戶0000000000號 (戶名:邱婕)
12	潘嘉政	113年3月21日21時許，不詳詐騙集團成員以Instagram(社交軟體)暱稱「pagathelu1987」、LINE(通訊軟體)暱稱「楊宗興」，向告訴人佯稱活動獎金領取須轉帳云云，致告訴人陷於錯誤，依其指示轉帳。	113年3月24日0時10分	2萬9,985元	中華郵政帳戶000000000000000號 (戶名:陳怡君)

02
03

附表二

編號	提款帳戶	提款時間	提款地點	提款金額 (新臺幣)	被害人	
1	中國信託商業銀行帳號000000000000號	113年3月8日 19時36分	臺北市○○區○○街00號(統一捷盟)	3萬3,000元	史雅萱	
2	(戶名:吳建璋)	113年3月8日 20時15分		7萬元	練宥均	
3	臺北富邦商業銀行帳戶00000000000000	113年3月9日 17時17分	臺北市○○區○○路00號(萬年商業大樓-上海商業儲蓄銀行ATM)	2萬0,005元	吳淑真	
4	(戶名:王思婷)	113年3月9日 17時18分		2萬0,005元		
5		113年3月9日 17時19分		1萬1,005元		
6		113年3月9日 17時30分		2萬0,005元	吳宥慶	
7		113年3月9日 17時31分		1萬9,005元	王郁鳳	
8		113年3月9日 18時13分		臺北市○○區○○路00巷00號(統一昆寧)	2萬0,005元	黃學書
9		113年3月9日 18時14分			2,005元	
10	臺灣銀行帳戶000000000000號	113年3月23日 17時57分	臺北市○○區○○街000號(全家昆明)	2萬0,005元	呂文芝	
11	(戶名:邱婕)	113年3月23日 17時58分		2萬0,005元		

(續上頁)

01

12		113年3月23日 17時58分		2萬0,005元	呂文芝
13		113年3月23日 18時20分	臺北市○○區○○路00號1樓 (永豐銀行西門分行)	2萬0,005元	林育琦
14		113年3月23日 18時56分	臺北市○○區○○路00號 (第一銀行西門分行)	1萬8,005元	高慈敏
15		113年3月23日 19時06分		1萬0,005元	楊裕婷
16	國泰世華商業銀行帳戶 000000000000號	113年3月23日 19時14分	臺北市○○區○○路00號1樓 (全家鑫都)	10萬元	林育琦
17	(戶名:邱婕)	113年3月23日 19時18分	臺北市○○區○○街000號 (全家成都)	5萬元	
18		113年3月23日 20時17分	臺北市○○區○○路00號1樓 (全家鑫都)	5萬元	吳聿鎧
19	中華郵政帳戶 00000000000000號	113年3月24日 0時21分	臺北市○○區○○街000號 (臺北漢中街郵局)	6萬元	潘嘉政
20	(戶名:陳怡君)	113年3月24日 0時22分		1萬元	潘嘉政

*臺灣銀行帳戶000000000000號(戶名:邱婕)餘2萬3,001元(被害人:楊裕婷)未提領。