臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度審訴字第2722號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 黃俊源

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第33106號），被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

黃俊源犯如本院附表「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如本院附表「罪名及宣告刑」欄所示之刑。

未扣案洗錢之財物如起訴書附表「提領金額」欄所示之金額均沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃俊源於本院審理時之自白」外，餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查：

- 1.被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，同年0月0日生效施行。修正前洗錢防制法第2條規定「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」，修正後規定「本法所稱洗錢，指下列

01 行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危
02 害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追
03 徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用
04 自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」。是比較新舊法之
05 結果，修正後洗錢防制法就掩飾型洗錢犯罪定性為抽象危險
06 犯，不論行為人主觀上是否具特定意圖，僅需客觀上有隱匿
07 或掩飾行為，且其主觀上知悉或可得知悉財物或財產上利益
08 是特定犯罪所得，即符合該款之要件，是修正後洗錢防制法
09 第2條，並無較有利於被告。且查被告本案客觀上有隱匿或
10 掩飾行為，且其主觀上知悉或可得知悉財物或財產上利益是
11 特定犯罪所得，是不論依新法或舊法，均符合洗錢之要件，
12 是前揭修正規定，對被告而言，並無有利或不利之情形。

13 2.修正前洗錢防制法第14條第1項規定「有第2條各款所列洗錢
14 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
15 金。」；修正後同法第19條第1項後段則規定「有第2條各款
16 所列洗錢行為者，其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
17 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
18 元以下罰金。」。是比較新舊法之結果，修正後將一般洗錢
19 罪之最高法定本刑由「7年有期徒刑」修正為「5年有期徒
20 刑」，並增訂最低法定本刑為「6月有期徒刑」，則依刑法
21 第35條第3項規定「刑之重輕，以最重主刑為準，依前二項
22 標準定之。」、第2項規定「同種之刑，以最高度之較長或
23 較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為
24 重。」，可知修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定較有
25 利於被告。

26 3.被告行為後，洗錢防制法第16條第2項先於112年6月14日修
27 正公布，並於同年月00日生效施行。上開條項關於減輕其刑
28 之規定，由「在偵查或審判中自白者」修正為「在偵查及歷
29 次審判中均自白者」，是修正後規定較為嚴格；洗錢防制法
30 復於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行，同
31 法第23條第3項前段規定「犯前四條之罪，在偵查及歷次審

01 判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕
02 其刑」，是修正後規定更增設「自動繳交全部所得財物」作
03 為減輕其刑要件之一。故比較新舊法結果，中間時法即112
04 年6月14日修正後洗錢防制法第16條第2項、裁判時法即113
05 年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項前段，均無較有利
06 於被告。惟查被告就本案所為，因均屬想像競合犯，而均從
07 一重論以三人以上共同詐欺取財罪，是無逕予適用112年6月
08 14日修正前洗錢防制法第16條第2項偵審自白規定減輕其刑
09 之餘地，僅係於量刑時予以審酌，併此敘明。

10 4. 綜上各條文修正前、後規定，依法律變更比較適用所應遵守
11 之「罪刑綜合比較原則」及「擇用整體性原則」加以比較，
12 修正後洗錢防制法規定對被告較為有利，按上說明，應適用
13 113年7月31日修正後之洗錢防制法規定處斷。

14 (二)核被告所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
15 共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一
16 般洗錢罪。

17 (三)被告就本件犯行與「黃志偉」，及其所屬之詐欺集團內不詳
18 成員，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

19 (四)被告有多次提領同一告訴人所匯入款項之行為，因係於密切
20 接近之時地實施，侵害同一告訴人之財產法益，各行為之獨
21 立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以
22 強行分開，應視為數個舉動之接續實行，僅論以接續犯。

23 (五)被告前開所犯之2罪罪名，各係在同一犯罪決意及預定計畫
24 下所為，因果歷程並未中斷，應僅認各係一個犯罪行為。是
25 被告係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，均依刑法第55
26 條之規定，各從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之三人
27 以上共同詐欺取財罪。

28 (六)被告就本件所為之2次犯行，係侵害不同被害人之財產法
29 益，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

30 (七)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布，
31 並於同年8月2日施行，其中於第2條規定所謂「詐欺犯罪」

01 包含刑法第339條之4之罪，並於第47條前段規定：「犯詐欺
02 犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳
03 交其犯罪所得者，減輕其刑」，係對被告有利之變更，從而
04 依刑法第2條後段規定，自有該條例第47條前段規定之適
05 用。查本件被告自始自白犯行，且無自動繳交犯罪所得之問
06 題（詳下述），爰就被告所犯均依該規定減輕其刑。

07 (八)爰審酌被告擔任詐欺集團內之領款車手分工角色，所為不僅
08 侵害各告訴人之財產法益，且影響社會治安，實屬不該；惟
09 念被告犯後坦承犯行，表示悔意，態度尚可。兼衡被告於詐
10 欺集團中並非擔任主導角色，暨其犯罪動機、手段、於本院
11 審理時自陳之智識程度及家庭生活狀況（見本院卷第76
12 頁）、與到庭告訴人陳守志達成調解，有調解筆錄1份（見
13 本院卷第83頁）在卷可查、被告之素行等一切情狀，就被告
14 於本案所犯分別量處如本院附表「罪名及宣告刑」欄所示之
15 刑。另關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定
16 後，於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之
17 檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時
18 定其應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑
19 人）之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測
20 性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事
21 之發生（最高法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定
22 意旨參照）。是被告所犯數罪，雖合於定應執行刑之規定，
23 但據臺灣高等法院被告前案紀錄表所載，可見前開被告因參
24 與該詐欺集團尚有其他案件於法院審理中，依上說明，爰不
25 予併定其應執行刑，嗣就其所犯數罪全部確定後，再由最後
26 判決法院所對應之檢察署檢察官聲請裁定其應執行刑，以保
27 障被告之權益及符合正當法律程序要求。

28 三、沒收：

29 被告行為後，洗錢防制法關於沒收之規定，於113年7月31日
30 修正公布，同年0月0日生效施行。修正後洗錢防制法第25條
31 第1項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上

01 利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」。沒收乃刑法
02 所定刑罰及保安處分以外之法律效果，具有獨立性，且應適
03 用裁判時法，故本案關於沒收部分，一律均適用修正後上開
04 規定，不生新舊法比較之問題，合先敘明。查：

05 (一)被告於偵查中供稱：黃志偉本來說要給我1%，但我都沒有拿
06 到等語（見偵卷第124頁）。又卷內並無積極證據足認被告
07 有因本案犯行獲得任何利益或報酬，自無庸宣告沒收或追徵
08 犯罪所得。

09 (二)起訴書附表「提領金額」欄所示之金額為本件被告洗錢之財
10 物，故均應依前開規定宣告沒收。

11 據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
12 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

13 本案經檢察官楊思恬提起公訴，檢察官高怡修到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

15 刑事第二十一庭法 官 倪霈霖

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。

21 書記官 李欣彥

22 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 中華民國刑法第339條之4

25 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
26 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

27 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

28 二、三人以上共同犯之。

29 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
30 對公眾散布而犯之。

01 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
02 電磁紀錄之方法犯之。

03 前項之未遂犯罰之。

04 洗錢防制法第19條

05 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
06 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
07 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
08 以下罰金。

09 前項之未遂犯罰之。

10 本院附表：

11

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	如起訴書關於告訴人陳守志部分	黃俊源犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
2	如起訴書關於告訴人陳柏均部分	黃俊源犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。

12 附件：

13 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

14 113年度偵字第33106號

15 被 告 黃俊源 男 31歲（民國00年0月00日生）
16 住○○市○○區○○路0段000巷00弄
17 0號2樓
18 （現另案於法務部○○○○○○○○
19 執行中）

20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
22 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

- 02 一、黃俊源於民國111年4月間起，加入真實姓名、年籍不詳，自
03 稱「黃志偉」之人及其他真實姓名、年籍不詳之成年人之成
04 年人所組成之詐欺集團，擔任提款車手，並與上開詐欺集團
05 成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取
06 財及洗錢之犯意聯絡，先由該集團不詳成員，以需要操作AT
07 M以解除錯誤付款設定為由，對附表所示之人施用詐術，致
08 其等陷於錯誤，於附表所示時間，匯款至附表所示帳戶後，
09 再由「黃志偉」指示黃俊源持附表所示提款卡，於附表所示
10 時、地，持附表所示提款卡，提領附表所示金額後，復依
11 「黃志偉」指示將贓款轉交不詳詐欺集團成員，以此等迂迴
12 層轉之方式，掩飾詐欺犯罪所得之本質及去向。嗣經陳守
13 志、陳柏均發覺受騙後報警處理，經警循線查悉上情。
- 14 二、案經陳守志、陳柏均訴由臺北市政府警察局文山第二分局報
15 告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據清單暨待證事實：
18

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃俊源於本署偵查中之自白	被告坦承上開全部犯罪事實。
2	告訴人陳守志於警詢時之指述、派出所陳報單、受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、交易明細表2紙	告訴人陳守志於附表編號1所示時間受詐欺匯款至如附表所示之中國信託銀行帳戶之事實。
3	告訴人陳柏均於警詢時之指述、受理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、告訴人富邦銀行存摺內頁交易明細1份	告訴人陳柏均於附表編號2所示時間受詐欺匯款至如附表所示之臺灣銀行帳戶之事實。

01

4	通聯調閱查詢單、111年4月9日叫車紀錄及行車軌跡、111年4月9日被告所搭乘之計程車行車軌跡及被告提款之監視器擷取影像1份、被告提領帳戶時間地點一覽表	①行動電話門號0000000000為被告所申登，且111年4月9日下午6時11分許確遭用以叫車往來於臺北市文山區興隆路3段，足證上開犯罪事實。 ②被告如附表所示之時間、地點提領如附表所示金額之事實。

02

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並自同年0月0日生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。

18

三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共同犯詐欺取財及違反洗錢防制法第2條而犯同法第19條第1項後段之一般洗錢罪嫌。被告與本案詐欺集團「黃志偉」及其他成員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。而被告以一行為同時觸犯3人以上共同犯詐欺取財及一般洗錢罪嫌，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之3人以上共同犯詐欺取財罪處斷。再被告前後提領同一告訴人匯入本案帳戶內款項之行為，係基於單一之決意，並

25

01 於密切接近之時地實施，侵害同一告訴人之財產法益，各行
02 為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距
03 上，難以強行分開，在刑法評價上，應均視為數個舉動之接
04 續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，請論以接
05 續犯。又3人以上共同犯詐欺取財係侵害個人財產法益之犯
06 罪，其罪數之計算，以被害人數之多寡，決定其犯罪之罪
07 數，是被告對告訴人陳守志、陳柏均所為上開犯行，犯意各
08 別，行為互殊，請予分論併罰。未扣案被告之犯罪所得，倘
09 於裁判前未能實際合法發還被害人，請依刑法第38條之1第1
10 項前段及第3項之規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或
11 不宜執行沒收時，追徵其價額。

12 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13 此 致

14 臺灣臺北地方法院

15 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

16 檢 察 官 楊思恬

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

19 書 記 官 陳瑞和

20 附錄本案所犯法條全文

21 刑法第339條之4

22 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
23 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

24 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

25 二、三人以上共同犯之。

26 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
27 對公眾散布而犯之。

28 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
29 電磁紀錄之方法犯之。

30 前項之未遂犯罰之。

- 01 洗錢防制法第2條
- 02 本法所稱洗錢，指下列行為：
- 03 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 04 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
- 05 收或追徵。
- 06 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 07 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

08 洗錢防制法第19條

- 09 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
- 10 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
- 11 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
- 12 萬元以下罰金。
- 13 前項之未遂犯罰之。

14 附表：（民國/新臺幣）

15

編號	被害人	匯款時間及金額	匯款金額	詐騙帳戶	提款時間地點	提領金額
1	陳守志 （ 提 告）	111年4月9日17時59分33秒	29,986元	中國信託銀行帳號000-000000000000號帳戶	111年4月9日18時29分22秒， 臺北市○○區○○路0段00號	9萬元
		111年4月9日18時10分4秒	29,985元			
2	陳柏均 （ 提 告）	111年4月9日	15萬0,002元	臺灣銀行帳號000-000000000000號帳戶	111年4月9日18時39分20秒， 臺北市○○區○○路0段000號	2萬0,005元
					111年4月9日18時40分08秒， 臺北市○○區○○路0段000號	2萬0,005元
					111年4月9日18時40分53秒，	2萬0,005元

					臺北市○○區 ○○路0段000 號	
					111年4月9日18 時41分40秒， 臺北市○○區 ○○路0段000 號	2萬0,005 元
					111年4月9日18 時42分23秒， 臺北市○○區 ○○路0段000 號	2萬0,005 元
					111年4月9日18 時44分29秒， 臺北市○○區 ○○路0段000 號	2萬0,005 元
					111年4月9日18 時45分40秒， 臺北市○○區 ○○路0段000 號	2萬0,005 元
					111年4月9日18 時47分40秒， 臺北市○○區 ○○路0段000 號	9,005元