

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第176號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受 刑 人 李宗翰

上列聲請人因受刑人聲請撤銷緩刑案件（113年度執聲字第2418號），聲請撤銷緩刑之宣告，本院裁定如下：

主 文

李宗翰之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨如附件聲請書所記載。

二、按受緩刑之宣告而違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款定有明文。再按緩刑制度之目的在鼓勵惡性較輕微之犯罪行為人或偶發犯、初犯得適時改過，以促其遷善，復歸社會正途；又緩刑宣告得以附條件方式為之，亦係基於個別預防與分配正義，俾確保犯罪行為人自新及適度填補其犯罪所生之損害為目的，然犯罪行為人經宣告緩刑後，若有具體事證足認其並不因此有改過遷善之意，自不宜給予緩刑之寬典，故而設有撤銷緩刑宣告制度。所謂「情節重大」之要件，當從受刑人自始是否真心願意接受緩刑所附之條件，或於緩刑期間中是否顯有履行負擔之可能而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情事而言，考量受刑人未履行條件情形與被害人所受損害間，依比例原則綜合衡酌原宣告之緩刑是否難收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要，資以決定緩刑宣告是否應予撤銷。

三、經查：

（一）受刑人李宗翰前因詐欺案件，經本院於民國112年5月31日以112年度原訴字第5號判決判處有期徒刑1年2月，緩刑3年，

並應自該判決確定之日起1年內向公庫支付新臺幣（下同）  
15萬元等節，有該判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表在  
卷可佐。

（二）聲請人2次通知受刑人應於112年11月29日、113年12月3日繳  
納緩刑負擔，若未遵期履行，將依法聲請法院撤銷緩刑等  
語，該等通知分別業於112年11月10日、113年11月18日送達  
受刑人，由其本人收受，有臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北  
地檢署）刑事執行案件進行單及送達證書附卷可參，惟受刑  
人至今仍未履行上開緩刑條件等情，業據本院調取執行案卷  
核實。

（三）嗣經本院再向受刑人住所寄發傳票通知受刑人於114年3月12  
日到院說明，惟受刑人屆期仍未到院說明，顯見其受緩刑宣  
告後仍漠視法令，未因緩刑之寬典而有所省悟及警惕，茲已  
動搖本案判決之緩刑宣告基礎，而有違反刑法第74條第2項  
第4款所定負擔之情形。本院審酌上開判決所定緩刑條件，  
係給予受刑人相當程度之懲警以惕勵其記取教訓，受刑人迄  
未履行緩刑負擔，未見有何正當理由，實難認已達惕勵之效  
而可期受刑人日後恪遵相關法令規定之緩刑預期效果，因認  
有執行刑罰之必要。從而，本件聲請核無不合，應予准許。

四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第4款，裁定如  
主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

刑事第三庭 法 官 黃文昭

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 楊宇淳

中 華 民 國 114 年 3 月 20 日