

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第1084號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 蘇玉龍

詹嘉萱

李奕鵬

張語晨

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6955號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

- 一、公訴意旨詳如附件起訴書所載。
- 二、告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴，又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。
- 三、經查，本案被告蘇玉龍、詹嘉萱、李奕鵬及張語晨均涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，依同法第287條前段之規定，均須告訴乃論。茲因告訴人蘇玉龍、詹嘉萱、李奕鵬及張語晨皆已具狀撤回告訴，此有刑事撤回告訴狀4紙在卷可參

(易字卷第163至169頁)，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

四、依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

本件經檢察官陳雅詩提起公訴，檢察官陳品妤到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

刑事第一庭 法官 胡原碩

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 徐維辰

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

附件：檢察官起訴書

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第6955號

被 告 蘇玉龍 男 50歲（民國00年0月00日生）

住苗栗縣○○市○○路00號（不必送達）

居臺北市○○區○○路0段000巷0弄00號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

詹嘉萱 女 40歲（民國00年00月0日生）

住苗栗縣○○市○○路00號（不必送達）

居臺北市○○區○○路0段000巷0弄00號2樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

李奕鵬 男 35歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

張語晨 女 35歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路00巷00號4樓

居臺北市○○區○○路000巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告等因傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蘇玉龍、詹嘉萱與李奕鵬、張語晨為鄰居關係，平日素有仇隙糾紛，李奕鵬於民國112年11月24日凌晨0時23分許，在臺北市○○區○○路000巷00號前，見蘇玉龍上前與其發生爭吵，竟基於傷害之犯意，持辣椒水噴灑蘇玉龍眼部，蘇玉龍亦基於傷害之犯意，徒手毆打李奕鵬頭部，雙方因而在該處地面發生扭打，詹嘉萱、張語晨見此，上前欲將蘇玉龍、李奕鵬分開，惟於架開蘇玉龍、李奕鵬之期間，詹嘉萱基於傷害之犯意，持手機毆打張語晨左手手部，張語晨亦基於傷害之犯意，徒手將詹嘉萱推倒在地，蘇玉龍屋主之兒子尹御（所涉傷害罪嫌部分，另行簽分偵辦）則與蘇玉龍共同基於傷害之犯意，到場徒手毆打在地之李奕鵬，嗣蘇玉龍與李奕鵬分開後，蘇玉龍又另基於傷害之犯意，徒手拉扯及推擠張語晨，致使張語晨跌倒在地及衝撞停放在一旁之車輛，蘇玉龍因而受有雙眼疼痛、下背挫傷、右大腳趾擦傷、右膝挫傷、頭部鈍傷等傷害；李奕鵬受有疑似鼻骨骨折併流鼻血、上唇撕裂傷（約1公分）、右臉（嘴巴上方）撕裂傷（約0.5公分）、頭部、頸部、左肘、雙膝擦挫傷等傷害；詹嘉萱受有左側腕部挫傷等傷害；張語晨則受有左手肘疼痛、左膝擦挫傷等傷害。嗣經蘇玉龍、李奕鵬、詹嘉萱、張語晨報警處理，始悉上情。

二、案經蘇玉龍、李奕鵬、詹嘉萱、張語晨訴由臺北市政府警察局松山分局報告偵辦。

01
02
03

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	告訴人兼被告蘇玉龍於警詢及偵查中之供述(指訴)	<ol style="list-style-type: none">1. 坦承徒手毆打告訴人李奕鵬，並致其受有傷害之事實。2. 否認傷害告訴人張語晨犯行，辯稱：因為告訴人李奕鵬罵伊及噴伊辣椒水，所以當時很生氣，沒有要刻意傷害告訴人張語晨云云。3. 證明被告李奕鵬以辣椒水噴灑其眼部，致使其受有傷害之事實。
2	告訴人兼被告李奕鵬於警詢及偵查中之供述(指訴)	<ol style="list-style-type: none">1. 坦承以辣椒水噴灑告訴人蘇玉龍眼部，致使告訴人蘇玉龍受有雙眼疼痛傷害之事實。2. 證明被告蘇玉龍毆打其頭部，並致使其受有傷害之事實。
3	告訴人兼被告詹嘉萱於警詢及偵查中之供述(指訴)	<ol style="list-style-type: none">1. 否認傷害告訴人張語晨犯行，辯稱：伊當時手上拿的物品是手機，但沒有打到告訴人張語晨云云。2. 證明被告張語晨將其推倒在地，並因而受有傷害之事實。
4	告訴人兼被告張語晨於警詢及偵查中之供述(指訴)	<ol style="list-style-type: none">1. 否認傷害告訴人詹嘉萱犯行，辯稱：告訴人詹嘉萱是

		自己絆倒才跌倒在地，伊沒有推告訴人詹嘉萱云云。 2. 證明被告詹嘉萱以手機毆打其手部，及被告蘇玉龍徒手拉扯及推擠其，因而受有傷害之事實。
5	臺北市政府警察局松山分局112年11月24日扣押筆錄暨扣押物品目錄表、本署檢察事務官113年3月6日勘驗報告、同年月22日、29日當庭勘驗詢問筆錄、監視器影片翻攝照片各1份、監視器光碟1片	證明全部犯罪事實。
6	臺北醫學大學附設醫院112年11月24日診斷證明書(乙種)、三軍總醫院松山分院附設民眾診療服務處112年11月24日診斷證明書各2紙	證明被告蘇玉龍、李奕鵬、詹嘉萱、張語晨各受有如犯罪事實欄所載傷害之事實。

02 二、核被告蘇玉龍、李奕鵬、詹嘉萱、張語晨所為，均係犯刑法
03 第277條第1項之傷害罪嫌。被告蘇玉龍與另案被告尹御間有
04 犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。又被告蘇玉龍分別
05 所犯對告訴人李奕鵬、張語晨之傷害罪，因被害人不同，所
06 侵害之法益不同，其犯意各別、行為互殊，請予分論併罰。

07 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

08 此 致

09 臺灣臺北地方法院

10 中 華 民 國 113 年 4 月 8 日

11 檢 察 官 陳 雅 詩

01 本件正本證明與原本無異

02 中 華 民 國 113 年 4 月 23 日

03 書 記 官 郭 彥 苓

04 附錄本案所犯法條全文

05 中華民國刑法第277條

06 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
07 元以下罰金。

08 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
09 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。