

臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第1134號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 莊景順

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第2864號），本院認不宜以簡易判決處刑（113年度簡字第3344號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

莊景順犯竊盜罪，處拘役壹拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、莊景順於民國113年2月13日凌晨1時49分許，在臺北市○○區○○路000巷00號1樓之傳奇娃娃機店內，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取黃明華放置於選物販賣機臺上方之攪拌機1臺（附裝衣袋1盒）、枕頭1個（含枕頭袋1個）、衛生紙1包、洗碗精1瓶（下合稱本案商品，聲請簡易判決處刑書誤載為喇叭1臺、加熱型熱水袋1組、枕頭1顆，應予更正）得手後，隨即騎乘機車離開現場。

二、案經臺北市政府警察局信義分局（下稱信義分局）報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查後聲請以簡易判決處刑。

理 由

壹、程序事項

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。經查，被告莊景順經合法傳喚，於本院民國113年12月6日審理程序無正當理由不到

庭，有本院送達證書、臺灣高等法院在監在押全國紀錄表及刑事報到單在卷可參（見易卷第73、83-93頁）。本院斟酌全案情節，認本案被告所犯係應科拘役之案件（詳後述），爰依前揭規定，不待被告到庭陳述而逕行一造缺席判決，先予敘明。

二、本案所引用之供述及非供述證據，經本院依法踐行調查證據程序，檢察官並不爭執各該證據之證據能力，被告則經合法通知，無正當理由未到庭就證據能力部分表示意見，堪認被告未於本案言詞辯論終結前就傳聞證據之證據能力聲明異議，復查無依法應排除其證據能力之情形，是後述所引用證據之證據能力均無疑義。

貳、實體事項

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

上開事實，業據被告坦承不諱（見偵卷第7-10頁），核與證人即被害人黃明華證述情節大致相符（見偵卷第25-27頁），並有現場監視器畫面截圖、本案商品照片、信義分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據及贓物認領保管單在卷可稽（見偵卷第21-23、35-45頁），足認被告上開任意性自白與事實相符，應堪採信。本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

二、論罪科刑

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）爰審酌被告有財物需求，卻未思循正當途徑獲取，任意竊取被害人放置於店內娃娃機臺上之商品，顯然漠視他人之財產權，所為實有不該。衡酌被告犯後坦承犯行之態度，及其自述國中畢業之智識程度、職業為工、經濟狀況小康之生活狀況（見偵卷第7頁）；參以其先前已有多起竊盜案件之前科紀錄（見易卷第83-91頁臺灣高等法院被告前案紀錄表），素行非佳；兼衡其犯罪動機、目的、以徒手竊取財物之手段、本案商品價值、所竊本案商品業經被害人領回、被害人不欲提出告訴等一切情狀，量處如主文所

示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、不予宣告沒收之說明

被告竊得之本案商品，業經被害人於確認品名及數量無誤後予以領回，有贓物認領保管單在卷可證（見偵卷第45頁），爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵。

據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第299條第1項前段、第306條，判決如主文。

本案經檢察官謝奇孟提起公訴，檢察官葉芳秀到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
刑事第四庭 法 官 郭子彰

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
書記官 林珊慧

附錄本案論罪科刑法條

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。