臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第1369號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 鄭衣彤

輔 佐 人

即被告之母 林素娥

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第3336號），本院認不宜以簡易判決處刑（113年度簡字第3251號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文
鄭衣彤無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告鄭衣彤意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年3月1日下午3時12分許，在臺北市○○區○○街00巷00號愛買景美店賣場（下稱本案賣場）內，徒手竊取該公司貨架上之nonno（聲請簡易判決處刑書誤載為「MONNO」，業經檢察官當庭更正）石墨烯1/2厚底運動襪28灰之襪子1雙（下稱本案襪子，價值新臺幣【下同】119元），得手後未結帳即逕行離去，因認被告涉犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又按認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在時，即難遽採為不利被告之認定（最高法院76年度台上字第4986號判決要旨參照）。另按刑事訴訟法第161

01 條第1項明定，檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並
02 指出證明之方法，是檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出
03 證據及說服之實質舉證責任，倘其所提出之證據，不足為被
04 告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以
05 形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無
06 罪判決之諭知（最高法院92年度台上字第128號判決要旨參
07 照）。

08 三、公訴意旨認被告涉犯上開罪嫌，無非係以被告之供述、告訴
09 人阮心瑋之指訴、現場監視器畫面影像截圖暨現場監視錄影
10 光碟、臺北市政府警察局文山第二分局扣押筆錄、扣押物品
11 目錄表及贓物認領保管單等為其論據。

12 四、訊據被告固坦承於上開時、地，拿取本案襪子放在自己隨身
13 攜帶之提袋內，於結帳時未將本案襪子取出結帳，即離開結
14 帳櫃台之事實，惟堅詞否認有何竊盜犯行，辯稱：我只是一
15 時忘記將本案襪子從購物袋中拿出結帳，並無竊盜意思等
16 語。經查：

17 (一)被告於113年3月1日下午3時6分許，在本案賣場內，拿取該
18 賣場所有之本案襪子放在自己隨身攜帶之提袋內，於收銀櫃
19 檯結帳時，未將本案襪子取出結帳，僅結帳1瓶優酪乳後即
20 離開收銀櫃檯等情，業據被告坦承不諱（見本院易卷第27
21 頁、第33頁），核與證人即本案賣場員工阮心瑋之證述內容
22 相符（見偵卷第17至19頁、調院偵卷第42至43頁），並有監
23 視錄影畫面截圖照片、臺北市政府警察局文山第二分局扣押
24 筆錄、扣押物品目錄表在卷可證（見偵卷第25至28頁、第31
25 至35頁），上開事實，堪以認定。

26 (二)經本院勘驗本案賣場保全人員與被告在防盜感應門（下稱感
27 應門）前互動之監視錄影影像，勘驗結果可見保全人員揮手
28 引導被告走向感應門，被告走至感應門中間時，感應門亮起
29 紅燈，被告走向保全人員，並將手上雨傘交給保全人員，保
30 全人員持該傘走至感應門中間，感應門未亮紅燈，保全人員
31 走出感應門並揮手引導被告走向感應門，被告走到感應門

01 前，先將右手所拿之兩傘透明塑膠袋舉在感應門中間，隨後
02 又走到感應門中間，但感應門紅燈均未亮起，被告走向感應
03 門外，保全人員再次揮手引導被告走向感應門，被告穿越感
04 應門時，門上紅燈並未亮起，但被告欲走向感應門外而行經
05 感應門時，門上紅燈亮起，被告與保全人員相互靠近，被告
06 將手上黃色提袋完全打開予保全人員查看，保全人員低頭查
07 看黃色提袋內部約5秒後，抬頭看向被告，隨後保全人員伸
08 手在感應門中間揮動、將兩傘掛在身旁購物籃並拿著上開黃
09 色提袋，被告則再次來回穿越感應門，門上紅燈均未亮起，
10 保全人員將上開黃色提袋提於感應門中間晃動，門上紅燈亮
11 起，被告自保全人員手中接下黃色提袋，並將該袋袋口完全
12 打開查看，經保全人員翻找該袋後，自該袋內拿出釘有防盜
13 磁扣之物品等情，此有本院勘驗筆錄暨截圖照片可證(見本
14 院易卷第29至30頁、第43至45頁)。

15 (五)據上開勘驗結果，可證於本案賣場保全人員為確認感應門亮
16 燈原因，而數次引導被告走向、穿越感應門時，被告均坦然
17 配合，於保全人員為進行測試而向被告索拿其隨身物品，如
18 雨傘、黃色提袋等物時，被告亦未拖延或拒絕，而係直接交
19 出該物供保全人員測試，被告更自行主動兩次完全打開裝有
20 本案襪子之黃色提袋袋口，供保全人員查看袋內物品。且證
21 人阮心瑋亦證稱：印象中被告當時蠻配合的，不像其他客人
22 一直狡辯等語(見調院偵卷第43頁)。而衡以竊盜者為避免
23 犯行遭受害店家發現，多會拒絕、不配合店家之檢查，或立
24 即逃離檢查現場，然被告於本案賣場保全人員對其進行上開
25 檢查時，均坦然、積極配合，而未有任何掩飾之意，更主動
26 兩次完全打開裝有本案襪子之提袋供保全人員檢查，被告上
27 開行為顯與一般竊盜者迥異，被告本案主觀上是否具竊盜犯
28 意，顯屬有疑。

29 (四)被告於本案賣場內，共拿取未裝有防盜磁扣之優酪乳1瓶及
30 裝有防盜磁扣之本案襪子1雙，但僅結帳該優酪乳等情，業
31 認定如上，倘若被告真有竊盜犯意，衡情應會竊取未裝設防

01 盜磁扣之優酪乳，或拆除本案襪子上之防盜磁扣，以避免其
02 竊盜行為被發現，豈會明知本案襪子裝有防盜磁扣，行經感
03 應門時將會造成聲響、亮燈，卻仍無懼其竊盜行為被發現之
04 風險，而選擇結帳優酪乳，再將仍裝有防盜磁扣之本案襪子
05 放在袋內竊走，是被告主觀上是否具竊盜犯意，實非無疑。

06 (五)經本院勘驗員警密錄器之錄影影像，可見於員警抵達本案賣
07 場時，被告手持數張百元紙鈔，並主動向員警表示其忘記將
08 本案襪子結帳，導致感應門響叫之事，且於員警欲要偕同被
09 告回警局製作筆錄時，被告又再向本案賣場員工詢問本案襪
10 子結帳與否之事等情，此有本院勘驗筆錄暨截圖照片可證
11 (見本院易卷第30至32頁、第47頁)。可見被告辯稱：我當
12 時跟店員說我忘記結帳，我想結帳，但店員不讓我結帳並報
13 警，我當天有帶400元、500元到賣場，我不是故意不結帳，
14 是真的忘記了等語，非全然虛言，則被告主觀上有無竊盜犯
15 意，更屬有疑。

16 (六)又被告用以裝載本案襪子之提袋，係為一深度較深之長形提
17 袋，而本案襪子體積非大且呈扁長形，則本案襪子裝入該提
18 袋後，確有難以查見本案襪子之可能。且從被告完全打開提
19 袋供本案賣場保全人員檢查，保全人員於第一次查看黃色提
20 袋內物品時，並未發現本案襪子，而係在第二次查看時方發
21 現該襪子，益證本案襪子在提袋內確實呈現難以查見之狀
22 態。則被告非無可能係因忘記有自賣場拿取本案襪子裝在提
23 袋內，而本案襪子在提袋內又難以查見，一時疏忽忘記將本
24 案襪子取出結帳，本案自難對被告以竊盜罪相繩。

25 五、從而，依卷內現存事證，尚難認定被告本案主觀上確具竊盜
26 犯意，則本件檢察官起訴所憑之證據，尚未達於通常一般
27 人均不致於有所懷疑，而得確信被告確有公訴意旨所指竊盜
28 犯行之程度，本院自無從形成被告有罪之確信，應為被告無
29 罪之諭知。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

31 本案經檢察官謝奇孟聲請以簡易判決處刑，檢察官高怡修到庭執

01 行職務。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

03 刑事第七庭 法官 吳旻靜

04 上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
09 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
10 本之日期為準。

11 書記官 游松陞

12 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日