臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第1387號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 陳事實

指定辯護人 本院公設辯護人張紋綺

上列被告因妨害國幣懲治條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1520號），本院判決如下：

主 文

陳事實故意損毀幣券，致不堪行使，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

陳事實於民國113年1月31日10時30分許，搭乘司機陳正益所駕駛車牌號碼000-0000號開往文山第一分局方向之647路公車，因陳事實上車後遲未刷卡給付車資，陳正益提醒其尚未刷卡付款，陳事實仍不予理會，且大聲咆哮，嗣該公車於同日10時40分許，行經臺北市○○區○○路0段000號前，陳事實竟基於毀損國幣之故意，徒手撕毀新臺幣千元鈔1張而致不堪行使，經公車上其他乘客報警而循線查獲上情，並扣得前開毀損之千元鈔一隅。

理 由

壹、證據能力方面：

本案所引用之供述及非供述證據，檢察官、被告陳事實及辯護人均不爭執各該證據之證據能力（見本院113年度易字第1387號卷，下稱本院卷，第61頁），亦查無依法應排除其證據能力之情形，是後述所引用證據之證據能力均無疑義，先予敘明。

貳、實體方面：

一、訊據被告固坦承其有撕毀1張千元鈔之情，惟矢口否認犯行，辯稱：是司機他們故意挑釁，逼迫其投千元鈔票的車資，其拒絕，才會將撕鈔票的一角云云。辯護人則為被告辯

01 稱：被告有坦承撕鈔票之行為，請審酌被告之精神狀況，予
02 以從輕量刑等語。

03 二、經查：

04 (一)被告於113年1月31日10時30分許，搭乘司機陳正益所駕駛KK
05 A-0107號開往文山第一分局方向之647路公車，嗣公車於同
06 日10時40分許，行經臺北市○○區○○路0段000號前，被告
07 以徒手撕下新臺幣千元鈔之一角等情，為被告所不爭執，核
08 與證人陳正益於警詢中之證述大致相符【見臺灣臺北地方檢
09 察署（下稱北檢）113年度偵字第12048號卷（下稱偵卷）第
10 25頁至第27頁】，並有監視器錄影畫面翻拍照片、被告撕毀
11 千元鈔券之照片、扣押筆錄及扣押物品目錄表等件在卷可佐
12 （見偵卷第17頁至第20頁、第31頁至第33頁、第55頁），是
13 此部分事實，首堪認定。

14 (二)被告於本院審理中自陳：其當時找不到零錢，公車上司機與
15 乘客又一直要其投錢，其才會將千元鈔票撕1角等語（見本
16 院卷第60頁、第65頁），依此而觀，被告主觀上確有故意撕
17 毀紙鈔之犯意甚明。

18 (三)按中華民國貨幣由中央銀行發行，中央銀行法第13條定有明
19 文。中央銀行基於上揭條文意旨，於89年1月26日公布「中
20 央銀行發行新臺幣辦法」，依該辦法第2條規定「中華民國
21 貨幣為新臺幣」，基此，本案被告撕下一角之千元紙鈔，確
22 屬國幣無訛。

23 (四)故意損壞之紙幣，不予收兌，污損破損不適流通之紙幣及硬
24 幣收兌標準第2條第3款定有明文。從而，被告故意撕下千元
25 鈔票之1角，且其中包含防偽線，是該紙鈔已無從更換新
26 鈔，已達不堪使用之程度甚明。

27 (五)至被告所稱係其遭公車上的人毆打，不得已才撕下鈔票1角
28 要當作公車車資云云，惟經檢視公車上之監視器錄影畫面，
29 並無被告所指之情形（見偵卷第17頁至第19頁），被告此部
30 分所辯，洵屬臨訟卸責之詞，顯無可採。

31 三、綜上所述，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應予依法論

01 科。

02 四、論罪科刑：

03 (一)核被告所為，係犯妨害國幣懲治條例第5條之故意損毀幣券
04 罪。

05 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告搭乘公車未付款，反以
06 撕下千元鈔券1角之方式毀損國幣，其所為誠屬不該，殊值
07 非難，酌以被告否認犯行之犯後態度，另考量被告領有輕度
08 身心障礙證明（見北檢113年度偵緝字第1520號卷第39
09 頁），自陳國小畢業業之智識程度、目前沒有工作、生活靠
10 親朋好友資助、自己獨居之家庭生活經濟狀況（見本院卷第
11 64頁）暨其犯罪之動機、目的、手段等一切情狀，量處如主
12 文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以示懲儆。

13 五、沒收部分：

14 (一)刑法關於沒收之規定，已於104年12月30日及105年6月22日
15 修正公布，並均自105年7月1日施行。刑法施行法第10條之3
16 第2項復明定：「105年7月1日前施行之其他法律關於沒收、
17 追徵、追繳、抵償之規定，不再適用」，是妨害國幣懲治條
18 例自62年9月4日起施行之第6條關於「犯本條例之罪者，其
19 銀類、金類、新舊各種硬幣，偽造、變造或損毀之幣券，不
20 問屬於犯人與否，沒收之」規定，即應回歸刑法沒收實體規
21 定，而不再適用。

22 (二)刑法第38條第2項規定：「供犯罪所用、犯罪預備之物或犯
23 罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。但有特別規定
24 者，依其規定。」旨在藉由剝奪犯罪行為人所有以預防並遏
25 止犯罪，而由法官審酌個案情節決定有無沒收必要。所謂
26 「供犯罪所用之物」，乃指對於犯罪具有促成、推進或減少
27 阻礙的效果，而於犯罪之實行有直接關係之物而言，倘欠缺
28 該物品則無由成立犯罪，此類物品又稱為關聯客體，該關聯
29 客體本身並不具促成、推進構成要件實現的輔助功能，故非
30 供犯罪所用之物，其沒收必須有特別規定方得為之。例如不
31 能安全駕駛罪，行為人所駕駛之汽車或機車即為構成該罪之

01 事實前提，僅屬該罪之關聯客體，而不具促成、推進犯罪實
02 現之效用，即非屬供犯罪所用而得行沒收之。至於犯罪加重
03 構成要件中若有特別工具，例如攜帶兇器竊盜罪、利用駕駛
04 供不特定人運輸之交通工具之機會犯強制性交罪，該兇器、
05 交通工具屬於犯罪行為人者，分別對於基本構成要件之普通
06 竊盜罪、強制性交罪而言，仍具有促成、推進功能，即屬於
07 供犯罪所用之物，而在得沒收之列（最高法院106年度台上
08 字第1374號判決意旨參照）。

09 (三)本案被告所犯故意損毀幣券罪，行為人所毀損之幣券即為構
10 成該罪之事實前提，僅屬該罪之關聯客體，而不具促成、推
11 進犯罪實現的效用，即非屬供犯罪所用，揆諸前揭說明，被
12 告所撕毀之千元鈔票1張當毋庸宣告沒收。

13 六、據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主
14 文。

15 本案經檢察官蕭惠菁提起公訴，檢察官黃瑞盛到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
17 刑事第二十三庭法官 劉俊源

18 上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並
20 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
21 日內向本院補提理由書狀（附繕本），「切勿逕送上級法院」。

22 書記官 劉麗英

23 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

24 附錄本案論罪科刑法條全文如下：

25 妨害國幣懲治條例第5條：

26 故意損毀幣券，致不堪行使者，處所損毀幣額五倍以下罰金。