臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第85號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 CORKERN JR ROBERT WILLIAM

指定辯護人 本院公設辯護人許文哲

上列被告因違反性騷擾防治法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第42684號），本院判決如下：

主 文

CORKERN JR ROBERT WILLIAM成年人故意對少年犯修正前性騷擾防治法第二十五條第一項之性騷擾罪，處拘役叁拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、CORKERN JR ROBERT WILLIAM（中文名：柯根堡，下稱柯根堡）意圖性騷擾，於民國113年7月24日15時2分至3分許，在行經景美站與大坪林站間之松山新店線（往新店方向）捷運車廂內，藉與代號AD000-H112477號之未成年女子（00年0月生，真實姓名年籍詳卷，下稱A女）合照之機會，乘A女不及抗拒之際，以右手摟住A女右肩，並親吻A女左上額，以此方式對A女性騷擾得逞。

二、案經A女訴由新北市政府警察局新店分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、證據能力

本院引用被告以外之人於審判外之陳述，業經檢察官、被告柯根堡及其辯護人於審理時同意或不爭執其證據能力（本院卷第167頁），且於言詞辯論終結前未聲明異議，本院審酌該等證據作成之情況，核無違法取證或其他瑕疵，且與待證事實具有關聯性，認為以之作為證據為適當，依刑事訴訟法

01 第159條之5規定，均有證據能力。其餘認定本案犯罪事實之
02 非供述證據，查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟法第
03 158條之4規定反面解釋，亦具有證據能力。

04 貳、實體方面

05 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

06 訊據被告固坦承於首揭時、地與告訴人A女合照，並以右手
07 摟在告訴人右肩並親吻其左上額，惟矢口否認有何性騷擾之
08 犯行，辯稱：伊沒有做錯事情，伊常常在小朋友頭上親吻表
09 達祝福，不是性騷擾等語。經查：

10 (一)、被告於首揭時、地與搭乘同班捷運之告訴人合照，並於過
11 程中以右手摟住告訴人右肩，並親吻告訴人左上額等節，
12 經被告供承在卷（本院卷第165頁），核與證人即告訴人
13 於審理時之證述（本院卷第200至205頁）大致相符，並有
14 監視器錄影畫面擷圖6張（偵卷第21頁）、悠遊卡交易紀
15 錄（偵卷第23至27頁）在卷可佐，首堪信為真實。

16 (二)、被告有性騷擾之意圖，有下列證據可資認定：

17 1、證人即告訴人於審理時證稱：伊當天原本是要去捷運七
18 張站上課，在車上被告對伊比了一個照相之手勢，伊想
19 說被告可能覺得伊頭髮特別想要拍照，伊想說可以，後
20 來被告示意伊過去，伊原本以為是要給伊看照片，結果
21 他是要跟伊自拍，被告就突然摟伊的肩膀、親吻頭部，
22 過程中伊來不及反應也讓伊非常不舒服，但因為被告身
23 形比伊高大很多，當下伊不敢有太多反應，就在被告詢
24 問伊名字、住址、聯繫方式時給了假的資訊，伊後來就
25 在最近的大坪林站提早下車，然後請站務人員處理及打
26 電話等語（本院卷第200至205頁）。

27 2、經本院勘驗捷運車廂監視器影像畫面，被告於該班次捷
28 運停靠捷運景美站前以手機朝告訴人拍攝，接著向左側
29 挪動一格，告訴人則起身坐至被告原位置。列車發車後
30 被告以左手持手機前身，右手自告訴人後方摟住其右肩
31 進行自拍，合照完畢後被告又往被告左上額為頭髮覆蓋

01 處親吻，兩人嗣後繼續交談，告訴人於捷運抵達大坪林
02 站時下車，被告則伸長手臂做出相送之舉動（本院卷第
03 198至199、215至223頁），所呈經過與告訴人前揭證述
04 相符，參以告訴人確實當日即報案並提出性騷擾之申訴
05 及告訴（偵卷第9至13、29至31頁），堪認被告雖經告
06 訴人同意拍攝其照片與進行自拍合照，惟被告於自拍合
07 照前摟住告訴人肩膀、合照後親吻告訴人左上額部前，
08 未就此等肢體接觸之舉徵詢並取得告訴人之同意。

09 3、按性騷擾防治法所稱性騷擾，係指性侵害犯罪以外，對
10 他人實施違反其意願而與性或性別有關，且有損害他人
11 人格尊嚴，或造成使人心生畏怖、感受敵意或冒犯之情
12 境之行為，修正前性騷擾防治法第2條第2款定有明文。
13 又修正前該法第25條第1項規定，係以意圖性騷擾，乘
14 人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他
15 身體隱私處之行為為其構成要件。從而行為人是否具有
16 「性騷擾」之主觀犯意，參酌主客觀情狀，應以該行為
17 是否與性或性別有關、是否違反被害人意願，且有損被
18 害人人格尊嚴、使其心生畏怖、感受敵意或冒犯綜合判
19 斷。所謂「其他身體隱私處」，固指與「臀部、胸部」
20 相類之身體部位，然立法者之所以如此立法，無非是因
21 為「臀部、胸部」乃一般人認為與「性」有絕對之關聯
22 性，故以例示方式加以規定，至其他部位是否與「性或
23 性別」有關，而認屬「其他身體隱私處」之概括規定，
24 則不能單以「身體部位」直觀判斷，尚應綜合考慮行為
25 人之動作、動作之態樣及方式、當時客觀情境，予以判
26 斷，如認行為人之動作有性暗示之調戲意味，足以引起
27 本人嫌惡之感即屬之。查被告於告訴人準備配合進行自
28 拍合照之際，未徵求告訴人之同意，於合照前告訴人肩
29 膀、合照後親吻告訴人左上額部，均認定如前，此等舉
30 動均有親暱之意而帶有性意涵，被告在告訴人未及防備
31 之際，未取得其同意即為前述行為，令告訴人感到冒犯

01 而提出性騷擾之告訴及申訴，亦如前述，被告之行為應
02 屬性騷擾無疑。

03 4、被告雖辯稱：伊靠近告訴人並用手臂環繞她這樣伊左手
04 臂才能伸長拍照，伊當時沒有感受到她有不悅，伊喜歡
05 接觸人群，遇見很多人都是一樣的方式對待，也只有告
06 訴人表示抱怨等語；其辯護人則為被告辯護稱：肩膀與
07 頭部為頭髮覆蓋處應非性騷擾防治法之隱私部位，且被
08 告當時是為了合照自拍才摟告訴人之肩膀，並非無故，
09 親吻頭部亦係表達友好祝福，並無性暗示或調戲之意思
10 等語。惟查：

11 (1)、性騷擾防治法所謂「其他身體隱私處」，不能單以身
12 體部位直觀判斷，尚應綜合考慮行為人之動作、動作
13 之態樣及方式、當時客觀情境，予以判斷，如認行為
14 人之動作有性暗示之調戲意味，足以引起本人嫌惡之
15 感，即屬之，已說明如前。

16 (2)、被告與告訴人當日係初次見面，彼等間並無任何親誼
17 關係，無論被告欲於合照時拉近兩人於畫面中距離或
18 於合照後致謝，均有其他毋庸肢體接觸、較合乎兩人
19 關係之方式可採，被告卻選擇在未取得告訴人同意之
20 情形下，以涉及肢體接觸之摟肩、親吻額頭方式進行
21 表達，此等舉動有表示親暱之意而帶有性意涵，已無
22 前述，足以影響告訴人就性方面之寧靜而令其感到冒
23 犯，難認被告所為僅係單純友善之舉動，此不因告訴
24 人有無當下即表示不滿而有二致。

25 (三)、綜上，被告前開所辯，均不足採，本案事證明確，被告犯
26 行洵堪認定，應予依法論科。

27 二、論罪科刑

28 (一)、按被告行為後，性騷擾防治法第25條第1項於112年8月16
29 日經總統公布修正施行，並自同年月00日生效。修正前性
30 騷擾防治法第25條第1項規定：「意圖性騷擾，乘人不及
31 抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他身體隱私

01 處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺
02 幣10萬元以下罰金」，修正後則規定：「意圖性騷擾，乘
03 人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部或其他身
04 體隱私處之行為者，處2年以下有期徒刑、拘役或併科新
05 臺幣10萬元以下罰金；利用第2條第2項之權勢或機會而犯
06 之者，加重其刑至二分之一」，新法刪除原得單科罰金之
07 規定，並新增權勢性騷擾加重其刑之規定，修正後規定並
08 未較有利被告，依刑法第2條第1項前段規定，自應適用修
09 正前即其行為時之性騷擾防治法第25條第1項規定。

10 (二)、次按成年人故意對少年犯罪者，加重其刑至二分之一。兒
11 童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段定有明文。
12 該有關對少年犯罪之加重，係對被害人為少年之特殊要件
13 予以加重處罰，乃就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加
14 重，即屬刑法分則加重之性質（最高法院97年度台非字第
15 246號判決意旨參照）。查被告於行為時為成年人，告訴
16 人為00年0月生，於案發時為未滿18歲之少年，有代號與
17 真實姓名對照表附卷為憑（偵卷第53頁），被告於本院訊
18 問時稱當時看到告訴人覺得其髮色特別，讓其回想其國中
19 時期會與同學一起做的事，之後才知道她14歲（偵卷第99
20 頁），堪認被告與告訴人碰面合照前自裝扮已可知悉告訴
21 人可能為未成年人，並於後續談話過程中確認此事。辯護
22 人辯稱被告係與告訴人聊天後方知悉告訴人為未成年人，
23 在此前並不知情，為不可採。

24 (三)、是核被告所為，係犯兒童及少年福利與權益保障法第112
25 條第1項前段、修正前性騷擾防治法第25條第1項之成年人
26 故意對少年犯性騷擾罪，並應依兒童及少年福利與權益保
27 障法第112條第1項前段，加重其刑。檢察官認為被告係犯
28 現行性騷擾防治法第25條第1項前段之性騷擾罪，容有未
29 洽，惟本院已告知被告前述罪名（本院卷第197頁），無
30 礙其防禦權之行使，爰依刑事訴訟法第300條規定，變更
31 起訴法條。

01 (四)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告藉與告訴人合照之機
02 會，以右手摟住告訴人右肩，並親吻告訴人左上額，令告
03 訴人感到冒犯，所為自屬不該；參以被告否認犯行，且未
04 與告訴人達成和解或取得原諒之犯罪後態度；佐以被告並
05 無前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查（本院
06 卷第191頁），暨兼衡其自陳大學畢業之智識程度、從事
07 英文教學、已婚、無子女、無須扶養她人之生活狀況（本
08 院卷第212頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
09 知易科罰金之折算標準。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
11 如主文。

12 本案經檢察官錢明婉提起公訴，檢察官戚瑛瑛、劉文婷到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

15 刑事第八庭法官 林志煌

16 上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
21 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
22 本之日期為準。

23 書記官 劉亭均

24 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

25 附錄本案論罪科刑法條全文

26 兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項

27 成年人教唆、幫助或利用兒童及少年犯罪或與之共同實施犯罪或
28 故意對其犯罪者，加重其刑至二分之一。但各該罪就被害人係兒
29 童及少年已定有特別處罰規定者，從其規定。

30 修正前性騷擾防治法第25條第1項

31 意圖性騷擾，乘人不及抗拒而為親吻、擁抱或觸摸其臀部、胸部

- 01 或其他身體隱私處之行為者，處二年以下有期徒刑、拘役或科或
- 02 併科新臺幣10萬元以下罰金。