臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第858號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 黃耀德

謝安鎧

黃榮瀚

陳信志

上列被告等因傷害案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第36140號），被告等於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告等之意見後，裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

黃耀德共同犯傷害罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

謝安鎧共同犯傷害罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

黃榮瀚共同犯傷害罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

陳信志共同犯傷害罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

01 一、黃耀德、謝安鎧、黃榮瀚、陳信志係認識之友人，另黃韋
02 翔、黃柏雄、賴泓宇係認識之友人，渠等於民國112年6月18
03 日凌晨2時許，在址設臺北市○○區○○○路000巷00號之
04 「0 BAR」酒吧內飲酒，黃耀德與黃韋翔在酒吧之廁所內因
05 細故發生爭執，黃耀德、謝安鎧、黃榮瀚、陳信志與身著白
06 衣、真實姓名年籍之不詳男子共同基於傷害之犯意聯絡，在
07 上開酒吧之廁所內，徒手毆打賴泓宇、黃韋翔、黃柏雄（黃
08 耀德、謝安鎧、黃榮瀚、陳信志對黃韋翔、黃柏雄所涉傷害
09 罪嫌，業據黃韋翔、黃柏雄撤回告訴，由本院諭知不另為不
10 受理，詳下述四；黃韋翔、黃柏雄、賴泓宇對黃耀德、謝安
11 鎧所涉傷害罪嫌，業據黃耀德、謝安鎧撤回告訴，並由本院
12 另為不受理判決），致賴泓宇受有頭部外傷合併腦震盪、左
13 側臉部挫傷和擦傷、左側胸部挫傷、左側背部挫傷之傷害。
14 二、案經賴泓宇訴由臺北市政府警察局中山分局（下稱中山分
15 局）報告臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官偵
16 查起訴。

17 理 由

18 一、證據能力：

19 (一)被告黃耀德、謝安鎧、黃榮瀚、陳信志（下稱被告4人）所
20 犯係係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外
21 之罪，被告4人於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述（見
22 本院113年度易字第858號【下稱本院易卷】第120、200、20
23 1頁），經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被
24 告4人之意見後，認宜進行簡式審判程序，爰依刑事訴訟法
25 第273條之1第1項規定，由受命法官獨任進行簡式審判程
26 序，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不
27 受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條
28 之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

29 (二)其餘認定本案犯罪事實之非供述證據，復無違反法定程序取
30 得之情形，亦得作為證據。

31 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

01 上揭犯罪事實，業據被告4人於本院準備程序中坦承不諱
02 （見本院易卷第120、200、201頁），核與證人即告訴人賴
03 泓宇、證人黃韋翔、黃柏雄、黃雨嶸之證述相符（見偵卷第
04 65至69、76至79、91至95、101、106至108、331至333、371
05 至372頁），並有馬偕紀念醫院112年6月18日乙種診斷證明
06 書、監視器畫面截圖、中山分局中山一派出所刑事案件蒐證
07 照片（見偵卷第109至115、131、175至202頁）等件可佐，
08 足認被告4人之自白與事實相符，其等犯行堪可認定，應予
09 依法論科。

10 三、論罪科刑：

11 (一)核被告4人所為，均係犯刑法第277條之傷害罪。

12 (二)被告4人與身著白衣、真實姓名年籍之不詳男子間有犯意聯
13 絡及行為分擔，應論以共同正犯。

14 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告4人僅因一時糾紛，卻
15 不知理性溝通，未能克制情緒而為本案犯行，致告訴人賴泓
16 宇受有前揭傷害，其行徑顯乏尊重身體法益之觀念，實有不
17 該；惟念及被告4人於犯後坦認犯行，考量其犯罪動機、目
18 的、手段、情節、損害，復審酌本案係因被告4人與告訴人
19 黃韋翔、黃柏雄、賴泓宇3人於酒吧發生衝突而互毆之傷害
20 案件（公訴意旨：被告黃耀德、謝安鎧、黃榮瀚、陳信志對
21 告訴人黃韋翔、黃柏雄、賴泓宇共犯傷害犯行【被告黃韋
22 翔、黃柏雄、賴泓宇亦具告訴人身分】；被告黃韋翔、黃柏
23 雄、賴泓宇亦對告訴人黃耀德、謝安鎧共犯傷害犯行【被告
24 黃耀德、謝安鎧亦具告訴人身分】），因被告即告訴人賴泓
25 宇經本院通緝中（見本院易卷第83至88頁，告訴人賴泓宇同
26 時具被告身分），未到庭與其餘被告達成和解，其餘到庭被
27 告黃耀德、謝安鎧、黃榮瀚、陳信志、黃韋翔、黃柏雄，就
28 上開互毆之傷害案件達成和解，由被告4人賠償被告即告訴
29 人黃韋翔、黃柏雄各新臺幣（下同）7萬元，均當庭給付完
30 畢，雙方互相撤回告訴（告訴人黃耀德、謝安鎧撤回對被告
31 黃韋翔、黃柏雄之傷害告訴，效力及於共犯即被告賴泓宇，

01 被告黃韋翔、黃柏雄、賴泓宇所涉傷害犯行均由本院另為不
02 受理判決；告訴人黃韋翔、黃柏雄撤回對被告4人之傷害告
03 訴，由本院就此部分不另為不受理【詳下述四】，因告訴人
04 賴泓宇未到庭，故被告4人就其此部分所為傷害犯行仍由本
05 院以本案為實體判決），有本院準備程序筆錄、和解筆錄、
06 刑事撤回告訴狀在卷可參（見本院易卷第200、223、225、2
07 27至229頁），可見係因被告即告訴人賴泓宇經本院通緝未
08 到庭，致被告4人無法與其達成和解，難認其等無法達成和
09 解可歸責於被告4人，且被告即告訴人賴泓宇對被告4人所為
10 傷害犯行，亦因被告4人撤回對共犯即告訴人黃韋翔、黃柏
11 雄之告訴效力及於其，而經本院為不受理判決；暨被告4人
12 於準備程序中自陳之智識程度、家庭生活經濟狀況（見本院
13 易卷第202頁）；兼衡公訴人於本院審理中表示請從輕量刑，
14 給予罰金刑之意見（見本院易卷第201、217頁）等一切情
15 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

16 四、不另為不受理諭知部分：

17 (一)公訴書意旨略以：被告4人與身著白衣、真實姓名年籍之不
18 詳男子共同基於傷害之犯意聯絡，在上址酒吧之廁所內，徒
19 手攻擊告訴人黃韋翔、黃柏雄，被告黃耀德承前犯意，在酒
20 吧門口，持酒瓶毆打告訴人黃柏雄之頭部，致告訴人黃韋翔
21 受有額部多處撕裂傷（共計6x2x0.3公分）、頭部鈍傷、腦
22 震盪等傷害，告訴人黃柏雄受有鼻出血、頭皮撕裂傷（約3.
23 5公分）、頭暈及目眩、鼻骨骨折、腦震盪症狀、右眼窩挫
24 傷等傷害。因認被告4人涉犯刑法第277條第1項之傷害罪等
25 語。

26 (二)按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告
27 訴；又告訴乃論之罪，告訴經撤回者，法院應諭知不受理之
28 判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、
29 第303條第3款及第307條分別定有明文。倘係案件應為免訴
30 或不受理諭知判決（含一部事實不另為免訴或不受理諭知之
31 情形）時，因屬訴訟條件欠缺之程序判決，與被告已為之有

01 罪陳述，並無衝突，且與犯罪事實之認定無關，而與簡式審
02 判僅在放寬證據法則並簡化證據調查程序，並非免除法院認
03 事用法職責，亦無扞格，更符合簡式審判程序為求訴訟經
04 濟、減少被告訟累之立法意旨，此時法院既係於尊重當事人
05 之程序參與權後，改行簡式審判程序，如檢察官於訴訟程序
06 之進行中，未曾異議，而無公訴權受侵害之疑慮時，縱使法
07 院並未撤銷原裁定，改行通常審判程序，以避免訴訟勞費，
08 仍屬事實審法院程序轉換職權之適法行使，不能指為違法
09 （最高法院111年度台上字第1289號裁判意旨參照）。

10 (三)起訴書認被告4人所為係犯刑法第277條第1項之傷害罪部
11 分，依同法第287條之規定，須告訴乃論；惟告訴人黃韋
12 翔、黃柏雄已與被告4人達成和解，並已具狀撤回對被告4人
13 之告訴，有刑事撤回告訴狀1份在卷可參（見本院易卷第21
14 9、221頁），依上開說明，原應諭知不受理之判決，惟公訴
15 書意旨認被告4人此部分犯行，與被告4人前揭經論罪科刑之
16 罪間，具有想像競合犯之裁判上一罪關係，爰不另為不受理
17 之諭知。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法刑事訴訟法第273條之1、第299條第1
19 項前段判決如主文。

20 本案經檢察官高文政提起公訴，檢察官呂俊儒、黃兆楊、林淑玲
21 到庭執行職務

22 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

23 刑事第四庭 法官 陳盈呈

24 上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
28 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
29 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
30 本之日期為準。

31 書記官 程于恬

01 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 中華民國刑法第277條

04 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
05 下罰金。

06 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
07 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。