臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度易字第990號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 葉啟清

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第3768號），本院認不宜以簡易判決處刑（113年度簡字第2837號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

葉啟清犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、葉啟清意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年3月9日凌晨5時30分許，在臺北市○○區○○路00巷0號1樓前，見陳秋華所有之腳踏車1輛（價值新臺幣〔下同〕1,000元，下稱本案腳踏車）停放在該處而無人看守，乃徒手竊取得手，騎乘離去。

二、案經陳秋華訴由臺北市政府警察局中正第二分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請以簡易判決處刑。

理 由

壹、程序方面：

一、本判決所引用被告葉啟清以外之人於審判外所為之陳述，均經檢察官明白表示同意作為證據（見易卷第51-53頁），被告則未於言詞辯論終結前聲明異議，而該等證據之取得並無違法情形，且與本案之待證事實具有自然關連性，核無證明力明顯過低之事由，本院審酌上開證據作成時之情況，認為適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項、第2項所定傳聞法則例外之同意法則，認有證據能力。

二、本判決所引用之其他非供述證據，與本案事實具自然關聯性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事訴

01 訟法第158條之4規定之反面解釋，亦有證據能力。

02 貳、實體方面：

03 一、認定事實所憑證據及理由：

04 詢據被告固於警詢中坦承其曾將本案腳踏車騎走等情，惟矢
05 口否認有何竊盜犯行，辯稱：本案腳踏車丟在垃圾堆中，我
06 以為是無主物云云。經查：

07 (一)被告於上開時、地將本案腳踏車騎走等情，為被告於警詢中
08 所坦承不諱（見偵卷第7-9頁），且有證人即告訴人陳秋華
09 警詢證述可佐（見偵卷第19-24頁），並有監視錄影畫面截
10 圖、贓物照片、扣押筆錄及扣押物品目錄表在卷可憑（見偵
11 卷第11-18、27-33頁），可先認定。

12 (二)查證人陳秋華明確證稱：我於113年3月8日晚間8時30分許，
13 將本案腳踏車停在臺北市○○區○○路00巷0號1樓前等語
14 （見偵卷第19頁），該處屬於住宅區，為人員頻繁往來之
15 處，又本案腳踏車於查獲時外觀尚屬完整，功能正常，具一
16 定之經濟價值，此有贓物照片在卷足稽（見偵卷第33頁），
17 則憑本案腳踏車之外觀、停放地點，常人均可認定係他人所
18 有而尚在使用之物，被告擅自竊取，自有不法所有意圖及竊
19 盜犯意無訛，其辯稱：本案腳踏車丟在垃圾堆中，我以為是
20 無主物云云，並不可信。

21 (三)綜上，被告竊盜犯行之事證明確，可以認定，應予依法論
22 科。

23 二、論罪科刑：

24 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

25 (二)被告前因公共危險案件，經臺灣宜蘭地方法院以108年度交
26 簡字第1109號判決有期徒刑處3月確定，並於109年5月12日
27 易科罰金執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷足
28 憑（見易卷第11-14頁），是被告固屬累犯，然其前案犯行
29 與本案罪質殊異，尚難逕認其刑罰感應力薄弱，爰依刑法第
30 47條第1項規定、司法院大法官釋字第775號解釋意旨，裁量
31 不予加重其刑。

01 (三)查被告前有1次竊盜前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
02 在卷可查（見易卷第11-14頁），其本案又任意竊取告訴人
03 之腳踏車，無視他人財產權，確屬不該；被告竊得之本案腳
04 踏車雖經扣案發還告訴人，但被告並未坦承犯行，未見悔
05 意；兼衡被告自陳其高中畢業之智識程度，及其擔任工程人
06 員，家境勉持之生活狀況（見偵卷第7頁）等一切情狀，量
07 處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

08 三、被告犯罪所得即本案腳踏車，已經扣案發還告訴人，有物品
09 發還領據在卷可憑（見偵卷第25頁），依刑法第38條之1第5
10 項規定，不予宣告沒收、追徵。

11 四、被告經合法傳喚，無正當理由未到庭，有本院送達證書、臺
12 灣高等法院在監在押全國紀錄表在卷可查（見易卷第43、47
13 頁），因本案係應科拘役之案件，爰不待其陳述，逕行判
14 決。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第299條第1項前段，判決
16 如主文。

17 本案經檢察官洪敏超聲請以簡易判決處刑，檢察官李建論到庭執
18 行職務。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
20 刑事第七庭 法官 王沛元

21 上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
26 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
27 本之日期為準。

28 書記官 洪紹甄

29 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

30 附錄本案論罪科刑法條全文

31 中華民國刑法第320條第1項

- 01 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
- 02 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。