臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第2646號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 包業煒

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第1724號），本院判決如下：

主 文

包業煒犯竊盜罪，處罰金新臺幣壹仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

包業煒意圖為自己不法之所有，於民國112年9月2日19時31分許，在臺北市○○區○○街00號之星巴克咖啡懷寧門市，乘顧客姚均達暫時離開座位之際，徒手竊取姚均達放置在座位桌面上之頭戴式耳機1個（廠牌不詳，價值新臺幣【下同】1,000元）、行動電源1個（廠牌LAP0、價值1,500元）、平板電腦1台（廠牌APPLE、型號iPad 7、價值1萬7,000元）、平板電腦外殼（價值350元）、充電線（價值600元）等物品，價值共計2萬0,450元，得手後即徒步離開現場。

理 由

一、前開犯罪事實，已經被告包業煒於審理中坦白承認（本院113年度簡字第2646號卷【下稱本院卷】第36頁），核與告訴人姚均達之指訴大致相符（臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第2595號卷【下稱偵字卷】第19、20頁），並有監視錄影器畫面擷圖（偵字卷第43-46頁）等件在卷可憑，是被告之任意性自白與事實相符，可以採信。本案事證已經明確，應依法論科。

01 二、論罪科刑：

02 (一)罪名：

03 核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

04 (二)競合：

05 被告基於同一犯意，於密接之時間、地點竊取告訴人前開之
06 財物，依一般社會健全觀念，難以強行分開，而應視為數個
07 舉動之接續施行，屬接續犯，合為包括之一行為予以評價，
08 較為合理。

09 (三)減輕事由之說明：

10 1.行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法
11 或欠缺依其辨識而行為之能力者，不罰；行為時因前項之原
12 因，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，顯著減低
13 者，得減輕其刑，刑法第19條第1項、第2項分別定有明文。
14 又犯罪行為人刑事責任能力之判斷，以行為人理解法律規
15 範，認知、辨識行為違法之意識能力，及依其認知而為行為
16 之控制能力二者，為關鍵指標；且刑事責任能力之有無，應
17 本諸「責任能力與行為同時存在原則」，依行為時之精神狀
18 態定之。是行為人是否有足以影響意識能力與控制能力之精
19 神障礙或其他心智缺陷等生理原因，因事涉醫療專業，必要
20 時固得委諸於醫學專家之鑑定，然該等生理原因之存在，是
21 否已致使行為人意識能力與控制能力有刑法第19條所規定得
22 據以不罰或減輕其刑之欠缺或顯著減低等情形，既依犯罪行
23 為時狀態定之，自應由法院本其調查證據之結果，加以判斷
24 (最高法院104年度台上字第286號判決意旨參照)。

25 2.被告於112年9月2日至星巴克咖啡座位區時，雖有不少空
26 位，其仍於「徘徊張望」後，走向告訴人置放物品之座位
27 竊取物品，並於下樓前「查看檢擇」其竊得告訴人物品，
28 嗣經警查獲並強制送往臺北市立聯合醫院松德院就醫住院治
29 療，有監視錄影器畫面擷圖(偵字卷第45頁)、臺北市政府
30 警察局中正第一分局刑案呈報單(偵字卷第7頁)、健保
31 WebIR個人就醫紀錄查詢結果(本院卷第41、42頁)、臺北

01 市立聯合醫院（松德院區）診斷證明書（同署113年度調院
02 偵字第1724號卷【下稱調字卷】第59頁）等件在卷可證，而
03 被告於112年9月2日查獲當日語無倫次，無法詢問等節，亦
04 有臺北市政府警察局中正第一分局扣押筆錄（偵字卷第29
05 頁）可資佐證。綜合上情，已可見被告於案發當日確有因
06 「非特定的思覺失調症」而影響其精神狀況，其行為時雖非
07 全然無辨識、控制行為之能力，然已因疾病而顯著降低其
08 依辨識而為行為之能力，當應依刑法第19條第2項規定，減
09 輕其刑。

10 (四)量刑：

11 本院以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取
12 財物，竟恣意竊取告訴人管領之財物，欠缺對他人財產權尊
13 重，所為應予非難。除上開犯罪情狀，被告犯後坦承犯行，
14 態度尚可，然被告於本案發生前即有數次竊盜之前科，有臺
15 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，並非初犯，不宜如初
16 犯量處較輕之刑。又被告犯後已賠償告訴人，有刑事撤回告
17 訴狀（調字卷第63頁）、和解協議書（調字卷第73頁）等件
18 附卷可參，是從修復式司法之司法政策觀點加以評價，被告
19 確有採取關係修復之舉措，得作為被告量刑上之有利參考依
20 據。參以被告大學畢業之智識程度、曾擔任家教老師、現無
21 固定收入需仰賴社會救助支應生活等語（本院卷第36頁）等
22 行為人之一般情狀，綜合卷內一切情況，依罪責相當原則，
23 量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

24 (五)不另依刑法第87條第2項宣告監護：

- 25 1.有刑法第19條第2項及第20條之原因，其情狀足認有再犯或
26 有危害公共安全之虞時，於刑之執行完畢或赦免後，令入相
27 當處所或以適當方式，施以監護。但必要時，得於刑之執行
28 前為之，刑法第87條第2項定有明文。此種監護性質之保安
29 處分措施，含有社會隔離、拘束身體自由之性質，其限制人
30 民之權利，實與刑罰同，本諸法治國家保障人權之原理及刑
31 法之保護作用，其法律規定之內容，及法院於適用該法條，

01 決定應否執行特定之保安處分時，應受比例原則之規範，使
02 保安處分之宣告，與行為人所為行為之嚴重性、行為人所表
03 現之危險性，及對於行為人未來行為之期待性相當。

04 2.本院考量被告所犯之竊盜罪非屬暴力犯罪，且「非特定的思
05 覺失調症」非可直接矯治的目標，又其現於祐成康復之家接
06 受醫療及相關照護等情，有本院公務電話紀錄在卷可憑（本
07 院卷第29頁），且被告既已定期接受精神科服藥治療及機構
08 照護，被告現社會支持系統亦相當完足，本院認尚無依刑法
09 第87條第2項規定，令入相當處所，施以監護之必要。

10 三、沒收部分之說明：

11 (一)犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵；
12 犯罪所得之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要
13 性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要
14 者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之1第5項、第38條之2
15 第2項定有明文。所謂實際合法發還，是指因犯罪而生民事
16 或公法請求權已經被實現、履行之情形而言。該情形，不以
17 發還扣押物予原權利人為限，其他如財產犯罪，行為人已依
18 和解條件履行賠償損害之情形，亦屬之（最高法院109年度
19 台上字第531號判決意旨參照）。

20 (二)本案被告所竊取之前開物品，平板電腦1台（含金黃色外
21 殼），已發還與告訴人，有贓物認領保管單在卷可憑（偵字
22 卷第35頁），其餘物品雖未返還，然本院考量被告已與告訴
23 人達成和解，並已賠付1萬5,000元，而和解數額高於未發還
24 之物品價值，依前開規定及說明，不另宣告沒收、追徵
25 之。

26 四、如不服本判決，得自收受送達翌日起20日內，向本院提出上
27 訴書狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

28 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
29 逕以簡易判決處刑如主文。

30 本案經檢察官謝奇孟聲請以簡易判決處刑。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14

上正本證明與原本無異。
如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 李佩樺

中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
附錄本案論罪科刑法條：
刑法第320條第1項：
意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。