臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3023號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 張彤暘

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第1731號），本院判決如下：

主 文

張彤暘犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之犯罪所得藍色拖鞋壹雙沒收；未扣案之犯罪所得粉紅色女鞋壹隻沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實：

(一)、張彤暘意圖為自己不法之所有，基於侵入住宅竊盜之犯意，於民國112年11月9日晚間11時33分許，在臺北市○○區○○路0段00巷0弄0號公寓（下稱66巷公寓），以跟隨他人進入方式，侵入上址住宅樓梯間，而於5樓竊取王志傑所有之拖鞋2雙（黑色、深藍色）得手。

(二)、張彤暘意圖為自己不法之所有，基於侵入住宅竊盜之犯意，於112年11月10日凌晨0時7分許，在臺北市○○區○○路00巷0號、7號公寓（下稱120巷公寓），趁大門未關之機會，侵入上址住宅樓梯間，而於附表所示之樓層，竊取附表所示被害人所有之物品得手。張彤暘得手後，於120巷公寓樓梯間徘徊時，遭住戶陳俐頤察覺有異，張彤暘見形跡敗露奔跑離開，經陳俐頤追上並報警處理，當場扣得除附表編號

01 4江秋霞所有之粉紅色女鞋1隻外，其餘全數竊得之物品，而
02 循線查悉上情。

03 (三)、案經臺北市政府警察局松山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢
04 察官偵查後聲請以簡易判決處刑。

05 二、證據：

06 (一)、被告張彤暘於警詢、偵查中之自白（見3800號偵查卷第9頁
07 至第13頁、1731號偵查卷第23頁至第25頁）。

08 (二)、被害人王志傑、江秋霞、陳雷春美、陳俐頤之指訴（見3800
09 號偵查卷第15頁至第17頁、第19頁至第22頁、第23頁至第26
10 頁、第27頁至第30頁）。

11 (三)、臺北市政府警察局松山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓
12 物認領保管單（見3800號偵查卷第31頁至第45頁）。

13 (四)、監視影像翻拍照片、現場指認照片、遭竊物品照片（見3800
14 號偵查卷第47頁至第55頁）。

15 三、論罪科刑：

16 (一)、按刑法第321條第1項第1款所謂「住宅」，乃指人們日常居
17 住之場所而言，公寓亦屬之。公寓之樓梯間或頂樓，就公寓
18 之整體而言，為該類住宅居住人生活起居場所之一部分，而
19 與公寓有密切不可分之關係，故侵入公寓樓梯間或頂樓遂行
20 竊盜，難謂無同時妨害居住安全之情形，自應構成侵入住宅
21 之加重要件。查被告於犯罪事實(一)、(二)分別侵入66巷公寓及
22 120巷公寓，於該住宅之樓梯間竊取財物，自均構成侵入住宅
23 之加重要件。是核被告犯罪事實(一)、(二)所為，均係犯刑法
24 第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜罪。

25 (二)、按竊盜罪所保護之法益係財產法益，則竊取數人之財物，自
26 屬侵害數人之財產法益，應有一行為觸犯數罪名之想像競合
27 犯法則之適用。就犯罪事實(二)之犯行，被告係基於同一犯
28 意，於密接之時間，在同一地點即120巷公寓之樓梯間內，
29 利用同一機會，竊取如附表所示之被害人各自管領之財物，
30 即以一竊盜行為同時侵犯數財產法益，為同種想像競合犯，

01 應依刑法第55條之規定，從一重之侵入住宅竊盜罪處斷。公
02 訴意旨認該部分均應論以接續犯之一罪，尚有未洽。

03 (三)、被告犯罪事實(一)、(二)之2次侵入住宅竊盜犯行，犯意各別，
04 行為互殊，應予分論併罰。

05 (四)、按刑法第59條規定，犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其
06 刑，與同法第57條科刑時應審酌之一切情狀，適用上固有區
07 別，惟所謂犯罪之情狀與一切情狀，並非截然不同之領域，
08 若就犯罪一切情狀（含刑法第57條所列之10款事由）全盤考
09 量，其犯罪在客觀上有足以引起一般同情，達於確有可憫之
10 程度時，仍可適用刑法第59條規定酌減被告之刑。查被告擅
11 自侵入被害人5人所居住公寓樓梯間竊取鞋子等物品之行
12 為，侵害被害人之財產權，又危害被害人5人之居住安寧，
13 所為固非可取，然被告竊取之物品價值並非甚鉅，除附表編
14 號4江秋霞所有粉紅色女鞋1隻外，已知被害人部分，均經扣
15 押後返還被害人，被害人亦均未對其提出告訴。本院經斟酌
16 上情，認犯罪情狀顯有可憫恕之處，縱對被告科以最低法定
17 刑度，猶嫌過重，依一般國民生活經驗法則，實屬情輕法
18 重，客觀上足以引起一般人同情，尚有堪資憫恕之處，爰依
19 刑法第59條之規定，酌減其刑。

20 (五)、爰審酌被告基於滿足嗅聞鞋子癖好之動機，侵入2處公寓樓
21 梯間竊取鞋子等物品，未尊重他人財產權，並危害被害人
22 之居住安寧，應予非難。惟考量其犯罪之手段尚屬平和，竊取
23 之物品價值非鉅，且於偵審中始終坦承犯行，並於調解期日
24 到庭，僅因告訴人經通知未到庭，而未調解成立。兼衡被告
25 於警詢中所陳之智識程度、家庭經濟、生活狀況等一切情狀
26 （見3800號偵查卷第9頁），量處如主文所示之刑，及定應
27 執行之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

28 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
29 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
30 項前段、第3項定有明文。又按犯罪所得已實際合法發還被
31 害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第5項亦有明

01 定。查被害人王志傑所有之拖鞋2雙（黑色、深藍色）及附
02 表所示之竊得物品，均為被告本案之犯罪所得，惟其中被害
03 人被害人王志傑所有之拖鞋2雙（黑色、深藍色）及附表編
04 號1、3、4、5之竊得物品（除附表編號4被害人江秋霞所有
05 之粉紅色女鞋1隻外），均已實際合法發還被害人，故本院
06 僅就扣案所有人不詳，附表編號2所示之藍色拖鞋1雙，及未
07 扣案附表編號4被害人江秋霞所有之粉紅色女鞋1隻宣告沒
08 收，上開未扣案部分，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
09 收時，追徵其價額。

10 五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項、第454條第1項、
11 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 六、本案經檢察官謝奇孟聲請以簡易判決處刑。

13 七、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內，向本院提出
14 上訴書狀敘明上訴理由（附繕本），上訴於本院第二審合議
15 庭。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
17 刑事第二十三庭 法官 李宇璿

18 以上正本證明與原本無異。如不服本判決應於收受送達後20日內
19 向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由
20 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造
21 當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人
22 如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間
23 之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

24 書記官 阮弘毅

25 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 刑法第321條第1項

28 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
29 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

30 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

31 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

- 01 三、攜帶兇器而犯之。
- 02 四、結夥三人以上而犯之。
- 03 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。
- 04 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
- 05 車、航空機內而犯之。

06 附表：

07

編號	竊盜地點	竊得物品	被害人
1	120巷公寓6樓往頂樓之樓梯間	背包1個（灰色、後背包）	江秋霞
2	120巷公寓4樓之樓梯間	拖鞋1雙（藍色）	不詳
3	120巷公寓7號5樓之樓梯間	女鞋1雙（花漾色）	陳雷春美
4	120巷公寓5號5樓之樓梯間	女鞋2雙（黑色內部粉紅色1雙、粉紅色1雙）	江秋霞
		女鞋1雙（藍色）	NINING JUNINGSIH BT GAPAR ARYA
5	120巷公寓5號3樓之樓梯間	女鞋1雙（黑色鍊條式）、男鞋1雙（UNDER ARMOUR）	陳俐頤