臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3145號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 蔡宗憲

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第24182號），本院判決如下：

主文

蔡宗憲犯竊盜罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實

蔡宗憲於民國000年0月00日下午2時55分許，騎乘其所有之車牌號碼000-000號普通重型機車，行經臺北市○○區○○路00號旁，見廖朕暉將包裹1箱【內含POPMART收藏公仔1盒、POPMART包包1個，價值共計新臺幣（下同）4,600元，下稱本案包裹】放置在車牌號碼000-0000號普通重型機車之機車踏板上且無人看管，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手將該包裹移置於自己所騎乘機車之機車踏板上而竊取得手，並旋即騎車離開現場。嗣廖朕暉返回上址發覺遭竊，經警調閱周遭監視器錄影畫面後，始悉上情。

二、證據名稱

- （一）被告蔡宗憲於警詢及本院訊問中之自白。
- （二）證人即告訴人廖朕暉於警詢中之證述。
- （三）現場監視器錄影畫面翻拍照片8張。
- （四）臺北市政府警察局萬華分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、贓物認領保管單。

三、論罪科刑

- （一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- （二）爰審酌被告非無經濟能力，卻不思以正當途徑取得財物，

01 竟任意竊取告訴人放置在機車踏板上之本案包裹，漠視他人財產權，所為自應非難。惟衡酌被告犯後始終坦承犯
02 行，且已將本案包裹交予警方歸還給告訴人，有贓物認領
03 保管單在卷可佐（見偵卷第49頁），並於本院審理中與告
04 訴人以8,000元達成調解，有本院民事庭調解紀錄表及調
05 解筆錄在卷可查（見本院卷第25-30頁），態度良好；考
06 量其自述碩士畢業之智識程度，現無業，家庭經濟狀況勉
07 持，患有持續性憂鬱症及廣泛性焦慮症等生活狀況（見偵
08 卷第11頁，本院卷第34頁及第39頁臺北市立聯合醫院和平
09 院區診斷證明書），並參以其於112年間即有竊盜案件經
10 法院論罪科刑之前案紀錄（見本院卷第10頁臺灣高等法院
11 被告前案紀錄表），暨其犯罪動機、目的、手段、竊得財
12 物價值、現已將本案包裹返還告訴人並達成調解等一切情
13 況，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

14
15 （三）至被告前固未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，然
16 其於112年間即因竊盜案件，經本院以113年度簡字第538
17 號判決判處拘役10日，上訴後，復經本院於113年5月17日
18 以113年度簡上字第66號判決駁回其上訴，並諭知緩刑2年
19 確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷足稽（見
20 本院卷第9-11頁），詎仍於緩刑期間內再為本案竊盜犯
21 行，顯未能記取前案偵審之警惕，爰認不宜再為緩刑之諭
22 知，附此敘明。

23 四、沒收

24 被告竊得之本案包裹，業已發還告訴人，已如前述，是本案
25 犯罪所得已實際合法發還被害人，爰依刑法第38條之1第5項
26 規定，不予宣告沒收或追徵。

27 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
28 逕以簡易判決如主文。

29 六、如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內，向本院提出
30 上訴書狀並敘明上訴理由（附繕本），上訴於本院第二審合
31 議庭。

01 本案經檢察官林黛利聲請以簡易判決處刑。
02 中華民國 113 年 10 月 14 日
03 刑事第四庭 法官 郭子彰

04 上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
09 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
10 本之日期為準。

11 中華民國 113 年 10 月 14 日
12 書記官 林珊慧

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第320條

15 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
16 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

17 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
18 項之規定處斷。

19 前二項之未遂犯罰之。