臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3499號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 程錫善

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵字第21716號)，本院判決如下：

主 文

程錫善犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯非法由自動付款設備取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之偽造署押「許孝堂」壹枚沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟捌佰元、2Sweet甜蜜約定黃金商品壹組均沒收，於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件之犯罪事實、證據，除下列事項應予補充外，餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）所載：

- (一)犯罪事實欄一、(一)部分第7行之「徒手竊取許孝堂所有」應補充為「徒手開啟車門伸手入內竊取許孝堂所有」。
- (二)犯罪事實欄一、(二)部分第14行之「持許孝堂所有之郵局」應補充為「持前述竊得之許孝堂所有郵局」、第15行之「使該提款機辨識系統誤認」應補充為「佯為有正當權源持卡人之一不正方法，致該自動櫃員機辨識系統誤認」。
- (三)犯罪事實欄一、(三)部分第20行之「持許孝堂所有之永豐銀行」應補充為「持前述竊得之許孝堂所有永豐銀行」、第23行之「並分別在信用卡簽帳單、刷卡機電子簽名板上偽造許孝堂之簽名」應更正為「並在信用卡簽帳單上偽造許孝堂之

01 簽名」、第25行之「商品」應補充為「2Sweet甜蜜約定黃金
02 商品」。

03 二、按刑法第339條之2第1項之以不正方法由自動付款設備取得
04 他人之物罪，所謂不正方法，係泛指一切不正當之方法，並
05 不以施用詐術為限，如以強暴、脅迫、詐欺、竊盜或侵占等
06 方式取得他人之提款卡及密碼，再冒充本人由自動提款設備
07 取得他人之物，或以偽造他人之提款卡由自動付款設備取得
08 他人之物等，均屬之（最高法院108年度台上字第2123號判
09 決意旨參照），是被告程錫善持竊得之提款卡由自動櫃員機
10 提款部分，自應構成前述罪名。核被告所為，就聲請簡易判
11 決處刑書犯罪事實欄（下簡稱犯罪事實欄）一、(一)部分，係
12 犯刑法第320條第1項之竊盜罪；就犯罪事實欄一、(二)部分，
13 係犯刑法第339條之2第1項之以不正方法由自動付款設備取
14 得他人之物罪；就犯罪事實欄一、(三)部分，係犯刑法第216
15 條、第210條之行使偽造私文書罪及同法第339條第1項之詐
16 欺取財罪。被告就犯罪事實欄一、(三)部分在簽帳單上簽名而
17 偽造署押，屬於其偽造私文書之部分行為，又其偽造私文書
18 後持以行使，偽造之低度行為則為行使之高度行為所吸收，
19 均不另論罪。被告持竊得之3907號信用卡冒名簽帳因而詐得
20 前述黃金商品，係一行為觸犯數罪名之想像競合犯，依刑法
21 第55條前段規定，應從一重之行使偽造私文書罪處斷。被告
22 於竊盜得手後離開現場，轉往他處另行盜領款項、盜刷信用
23 卡及偽造私文書，各犯罪之構成要件不同，著手實行犯罪之
24 時間、地點亦明顯有區隔，依一般社會通念，難認有局部同
25 一性（最高法院111年度台上字第3708號判決參照），應認
26 其前述犯罪事實欄一、(一)(二)(三)部分所示三罪間，犯意各別、
27 行為互殊，應予分論併罰。

28 三、被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主
29 張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，
30 方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎；檢察官若未
31 主張或具體指出證明方法，法院因而未論以累犯或依累犯規

01 定加重其刑，基於累犯資料本來即可以在刑法第57條第5款
02 「犯罪行為人之品行」中予以負面評價，自仍得就被告可能
03 構成累犯之前科、素行資料，列為刑法第57條第5款所定
04 「犯罪行為人之品行」之審酌事項。於此情形，該可能構成
05 累犯之前科、素行資料既已列為量刑審酌事由，對被告所應
06 負擔之罪責予以充分評價，依重複評價禁止之精神，自無許
07 檢察官事後循上訴程序，以該業經列為量刑審酌之事由應改
08 論以累犯並加重其刑為由，指摘原判決未依累犯規定加重其
09 刑違法或不當（最高法院刑事大法庭110年度台上大字第
10 5660號裁定要旨參照），爰審酌被告前因竊盜、偽造文書、
11 強盜等案件經判處有期徒刑，復經聲請減刑及定應執行刑為
12 有期徒刑16年2月確定而入監服刑，迄至民國112年6月6日因
13 縮短刑期執行完畢出監，出監後屢因竊盜、詐欺、偽造文書
14 等案件經偵查或起訴、聲請簡易判決及判決，此有法院前案
15 紀錄表等查詢紀錄可稽，顯然欠缺對他人財產權之基本尊
16 重，所為甚無足取，兼衡其自述缺乏生活就醫費用而行竊之
17 犯罪動機、目的，前揭徒手行竊後持卡提款、簽帳消費取得
18 財物之犯罪手段、所得及法益侵害程度，自述之職業、教育
19 程度、家庭經濟狀況（見偵卷第7頁），犯後坦承犯行惟並
20 未能填補告訴人、被害人損失之犯後態度及被害人所受侵害
21 程度等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並諭知易科罰
22 金之折算標準。末按關於數罪併罰的案件，如能俟被告所犯
23 數罪全部確定後，於執行時，始由該案犯罪事實最後判決的
24 法院所對應的檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每
25 一個案判決時定其應執行刑，依此所為的定刑，不但能保障
26 被告（受刑人）的聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑
27 罰的可預測性，減少不必要的重複裁判，避免違反一事不再
28 理原則情事的發生，而更加妥適（最高法院111年度台上字
29 第265號判決意旨參照）。因被告尚有其他案件尚且繫屬於
30 其他法院，亦有已確定之應數罪併罰案件，揆諸前揭說明，
31 爰認以不合併定其應執行刑為宜，併此敘明。

01 四、被告偽造犯罪事實欄一、(三)部分所示之簽帳單私文書，業經
02 交付與店員而非其所有，爰不予宣告沒收；惟其上之偽造署
03 押「許孝堂」署名1枚，不問屬於犯人與否，均應依刑法第
04 219條之規定宣告沒收。次按被告之犯罪所得應予宣告沒
05 收，倘一部或全部不能或不宜沒收時，追徵其價額，刑法第
06 38條之1第1項、第3項定有明定。是被告犯罪事實欄一、(一)
07 部分竊得之現金新臺幣（下同）5700元、犯罪事實欄一、(二)
08 部分盜領之現金100元、犯罪事實欄一、(三)詐得之黃金商品1
09 組，揆諸前揭說明，均應依刑法第38條之1第1項前段規定宣
10 告沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依刑
11 法第38條之1第3項規定，追徵其價額。至告訴人許孝堂失竊
12 之自身與家人身分證件、金融機構提款卡、信用卡，鑒於業
13 因告訴人重辦、申請掛失而失其效用，爰認宣告沒收或收徵
14 前揭物品價額欠缺刑法上重要性，而不予宣告沒收，併此敘
15 明。

16 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
17 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

18 六、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本庭提出上訴
19 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

20 本案經檢察官林黛利聲請以簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日
22 刑事第九庭 法 官 張谷瑛

23 上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
27 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
28 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
29 本之日期為準。

30 書記官 劉嘉琪

31 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法

03 第320條第1項

04 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
05 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

06 第216條

07 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文
08 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

09 第210條

10 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
11 期徒刑。

12 第339條第1項

13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
15 罰金。

16 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

17 113年度偵字第21716號

18 被 告 程錫善 男 77歲（民國00年0月00日生）

19 住○○市○○區○○路0段000號18樓

20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因竊盜等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決
22 處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、程錫善前因強盜等案件，經判決確定，合併執行後於民國
25 112年6月6日縮短刑期執行完畢，詎猶不知悔改，竟仍為下
26 列犯行：(一)於113年5月10日下午3時13分許，騎乘車牌號碼
27 000-0000號普通重型機車，行經臺北市○○區○○路0段00
28 號旁，見許孝堂駕駛之車牌號碼000-0000號營業用小貨車停
29 靠路旁，許孝堂忙於送貨無暇顧及，竟意圖為自己不法之所
30 有，基於竊盜之犯意，徒手竊取許孝堂所有，放置於車內之

01 皮夾（內有永豐商業銀行【下稱永豐銀行】信用卡、台北富
02 邦商業銀行信用卡、合作金庫商業銀行提款卡、國泰世華商
03 業銀行提款卡、中華郵政股份有限公司【下稱郵局】提款
04 卡、身分證、健保卡、駕照及新臺幣【下同】5,700元），
05 得手後騎乘前開機車離開現場；(二)於同日時57分許，意圖為
06 自己不法之所有，基於不正利用自動付款設備取財之犯意，
07 持許孝堂所有之郵局帳號0000000-0000000號帳戶提款卡，
08 前往臺北市○○區○○路000○○號吳興郵局，操作自動櫃員
09 機，輸入許孝堂上開提款卡之密碼，使該提款機辨識系統誤
10 認係許孝堂本人或其授權提款，而以此不正方法提領許孝堂
11 上開郵局帳戶內之存款100元。(三)於同日下午6時11分許，意
12 圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及行使偽造私文書之犯
13 意，持許孝堂所有之永豐銀行卡號5199-****-****-3907號
14 信用卡（卡號詳卷，下稱3907號信用卡），前往臺北市○○
15 區○○街00號誠品西門店，佯裝為合法持卡人，以刷卡方式
16 購物，並分別在信用卡簽帳單、刷卡機電子簽名板上偽造許
17 孝堂之簽名後，向該店店員提示而行使之，致該等店員誤信
18 其為合法持卡人消費，而交付價值3萬元之商品，足生損害
19 於許孝堂、特約商店誠品西門店及發卡機構帳務管理正確
20 性。嗣許孝堂發覺其皮夾失竊，且上開信用卡、提款卡遭盜
21 刷及盜領後報警處理，經警調閱監視錄影畫面，始循線查知
22 上情。

23 二、案經許孝堂訴由臺北市政府警察局文山第二分局報告偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、上揭犯罪事實，業據被告程錫善於警詢中坦承不諱，核與告
26 訴人許孝堂於警詢終指訴之情節相符，並有永豐銀行函復之
27 3907號信用卡刷卡明細、郵局APP訊息截圖、誠品西門店信
28 用卡簽帳單、現場照片黏貼紀錄表檢附監視器照片53張、誠
29 品西門店發票查詢作業列印資料附卷可稽，被告犯嫌堪以認
30 定。

31 二、核被告程錫善所猶，就犯罪事實一(一)部分，係犯刑法第320

01 條第1項之竊盜罪嫌；犯罪事實一(二)部分，係犯刑法第339條
02 之2第1項之以不正方法由自動付款設備取得他人之物罪嫌；
03 犯罪事實一(三)部分，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財、同
04 法第216條、第210條之行使偽造私文書等罪嫌。被告於信用
05 卡簽帳單、刷卡機電子簽名板上偽造許孝堂之署名，係偽造
06 私文書之部分行為；於偽造私文書後進而持以行使，其偽造
07 之低度行為，應為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。其
08 以一行為，同時觸犯行使偽造私文書罪及詐欺取財罪，為想
09 像競合犯，請從一重之行使偽造私文書罪處斷。又被告就犯
10 罪事實一(一)至(三)所為所犯上開各罪間，犯意各別，行為互
11 殊，請予分論併罰。被告前有如犯罪事實欄所載前科及執行
12 紀錄，有全國刑案資料查註表1份附卷可參，其於受徒刑之
13 執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為
14 累犯，請依刑法第47條第1項規定，並參酌司法院釋字第775
15 號解釋意旨，裁量是否加重最低本刑。被告於犯罪事實一(三)
16 所示信用卡簽帳單持卡人簽名欄內偽造之「許書堂」署名1
17 枚，請依刑法第219條規定，宣告沒收之。至前述偽造之簽
18 帳單雖均係供犯罪所用之物，惟既經行使而交付各該特約商
19 店收執，即非屬被告所有之物，爰不予聲請宣告沒收。另被
20 告上開竊取之財物及盜刷之金額，屬犯罪所得，請依刑法第
21 38條之1第3項、第1項之規定，追徵其價額。

22 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

23 此 致

24 臺灣臺北地方法院

25 中 華 民 國 113 年 8 月 21 日

26 檢 察 官 林黛利

27 本件正本證明與原本無異

28 中 華 民 國 113 年 9 月 16 日

29 書 記 官 林蔚伶

30 附錄本案所犯法條全文

31 中華民國刑法第210條

01 (偽造變造私文書罪)

02 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
03 有期徒刑。

04 中華民國刑法第216條

05 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

06 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
07 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

08 中華民國刑法第320條

09 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
10 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

11 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
12 項之規定處斷。

13 前二項之未遂犯罰之。

14 中華民國刑法第339條

15 (普通詐欺罪)

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
18 下罰金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。

21 中華民國刑法第339條之2

22 (違法由自動付款設備取得他人之物之處罰)

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由自動付款設備取
24 得他人之物者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰
25 金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
29 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
30 人、告訴人等對於告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴
31 或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另

01 以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。