

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3568號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 林晉逸

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第4167號），本院判決如下：

主 文

林晉逸犯竊盜罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

林晉逸意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年2月18日18時47分許，在臺北市○○區○○街00號之墊腳石書局許昌門市，徒手竊取該店陳列在書架上如附表所示之6本書籍，得手後未經結帳即離去。

理 由

一、前開犯罪事實已經被告林晉逸於偵查中坦白承認（臺灣臺北地方檢察署113年度調院偵字第4167號卷【下稱調院偵字卷】第23、24頁），核與告訴人即墊腳石書局許昌門市店長黃景平之指訴（同署113年度偵字第17476號卷【下稱偵字卷】第11、12頁）大致相符，並有店內監視器錄影畫擷圖（偵字卷第13-16頁）及發票（偵字卷第17頁）等件在卷可查，是被告之任意性自白與事實相符，可以採信。本案事證已經明確，應依法論科。

二、論罪科刑：

（一）罪名：

核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）競合：

被告基於同一犯意，於密切接近之時間竊盜由告訴人管領之

財物，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價較為合理，故屬接續犯，僅論以一罪。

(三)量刑：

本院以行為人之責任為基礎，審酌被告不思正當方式取得財物，對於被害人之財產支配權限侵害，已達相當之程度，所為應予非難。除前開犯罪情狀外，被告坦認犯行之犯後態度、被告前已有諸多竊盜之前科犯行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐，顯非初犯，不宜如初犯量處較輕之刑。復參以已給付附表所示書籍價金，有前開發票在卷可憑，是從修復式司法之司法政策觀點加以評價，被告確有採取關係修復之舉措，得作為被告量刑上之有利參考依據。另酌被告碩士畢業之智識程度、從事服務業、家庭經濟狀況小康（偵字卷第7頁）、罹患竊盜癖，有修慧診所診斷證明書在卷可查（調院偵字卷第19頁）一般情狀，綜合卷內一切情況，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收部分之說明：

(一)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項前段、第5項定有明文。

(二)本件被告所竊取之書籍，雖屬其本案竊盜犯罪之犯罪所得，然被告已給付該等書籍之價金，賠償告訴人公司所受之損失，此情與實際合法發還被害人情形並無二致，依刑法第38條之1第5項之規定，就此犯罪所得不予宣告沒收或追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，逕以簡易判決如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達翌日起20日內，向本院提出上訴書狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官謝奇孟聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 10 月 16 日

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 李佩樺

中華民國 113 年 10 月 16 日

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第320條第1項：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

附表：

編號	品項	價格（新臺幣）
1	卡內基人性的弱點	210元
2	卡內基：人性的優點	210元
3	跟著多益滿分王一起戰勝全新制多益	473元
4	如何避免氣候災難	495元
5	新多益金色證書核心英單	450元
6	TOEIC全面備戰	629元