臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3637號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 陳振輝

上列被告因妨害公務案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第3501號），本院認不宜以簡易判決處刑（113年度簡字第2972號），改依通常程序審理（113年度易字第1036號），嗣被告於審理程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

陳振輝犯妨害公務執行罪，處拘役壹拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

陳振輝於民國113年2月28日21時45分許，在臺北市○○區○○路0段000號前，因隨地便溺遭臺北市政府環境保護局分隊長宋平業製單舉發而心生不滿，知悉宋平業係正在依法執行2024臺北燈節環境維護勤務之公務員，竟基於妨害公務之犯意，徒手拍落宋平業所持手機致使螢幕破裂（毀損部分，未據告訴），藉施以此強暴手段，妨害公務員依法執行職務。

理 由

一、前開犯罪事實已經被告陳振輝於審理時坦白承認（本院113年度易字第1036號卷【下稱本院卷】第56頁），核與告訴人宋平業之指訴（臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第14925號卷【下稱偵字卷】第31-34頁）大致相符，並有監視器畫面擷圖、手機錄影畫面擷圖（偵字卷第37-41頁）、值班表（偵字卷第43頁）等件在卷可查，是被告之任意性自白與事實相符，可以採信。本案事證已經明確，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)罪名：

01 核被告所為，係犯刑法第135條第1項之妨害公務執行罪。

02 (二)量刑：

03 本院以行為人之責任為基礎，審酌被告以上開強暴手段妨害
04 公務執行，對於國家重要公權力得以順利運作之利益，有相
05 當之妨礙，考其犯罪手段及犯罪所生危害，應予非難。除前
06 開犯罪情狀外，被告坦認犯行之犯後態度，其前無罪質相同
07 之科刑紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑為初
08 犯，得在責任刑之減輕、折讓上予以較大之減輕空間。參以
09 其自述國小畢業之智識程度、與姐姐、姐夫、外甥同住、現
10 因中風、口腔癌無法工作、以低收入戶補助及殘障手冊補助
11 維生等語（本院卷第56、57頁）等一般情狀，綜合卷內一切
12 情況，依罪責相當原則，量處如主文所示之刑，並諭知易科
13 罰金之折算標準。

14 三、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第1項，逕以
15 簡易判決處刑如主文。

16 四、如不服本判決，得自收受送達翌日起20日內，向本院提出上
17 訴書狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

18 本案經檢察官林黛利聲請以簡易判決處刑。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

20 刑事第十庭 法官 黃瑞成

21 上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
26 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
27 本之日期為準。

28 書記官 李佩樺

29 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 刑法第135條第1項：

- 01 對於公務員依法執行職務時，施強暴脅迫者，處三年以下有期徒刑
- 02 刑、拘役或三十萬元以下罰金。