臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3677號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 劉志龍

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2404號），本院判決如下：

主 文

劉志龍施用第二級毒品，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案如附表所示之物均沒收銷燬之。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除犯罪事實欄關於「110年度毒偵緝字第194號」之記載，應補充更正為「110年度毒偵緝字第194號、第195號、第1502號」；餘均引用臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告劉志龍所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。其持有第二級毒品甲基安非他命之低度行為，為施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(二)累犯裁量不予加重其刑之論述：

1.被告有如附件聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄所載之詐欺案件經法院判處罪刑並執行完畢之前案紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，是被告於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本案最重有期徒刑以上之罪，為累犯。

2.惟刑法第47條第1項有關累犯加重本刑部分，固不生違反憲法一行為不二罰原則之問題，然其不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致

01 生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身
02 自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8條保障
03 之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法
04 第23條比例原則。又於前揭法條修正前，為避免發生上述
05 罪刑不相當之情形，法院就該個案裁量是否加重最低本刑
06 等情，業經司法院大法官作成釋字第775號解釋在案。故
07 就被告本案所犯之罪，是否應依刑法第47條第1項之規
08 定，加重其刑，自應依前揭解釋意旨，妥為裁量。

09 3. 本院審酌被告前所犯詐欺案件，與本案所犯違反施用毒品
10 之犯罪型態、原因及社會危害程度等，尚非全然相同，要
11 難以被告前案科刑及執行紀錄，遽認其就本案犯行有何特
12 別惡性或對刑罰反應力薄弱之情事，且酌以各項量刑事由
13 後，已足以充分評價被告所應負擔之罪責，認無加重最低
14 本刑之必要，揆諸上開解釋意旨，爰不加重其刑，特此敘
15 明。

16 (三) 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已有因施用毒品案件
17 經觀察勒戒後，由檢察官為不起訴處分之前案紀錄，竟仍不
18 知警惕，無視法律禁令，徹底戒除接觸毒品之惡習，顯見其
19 對毒品仍有相當程度之依賴，實不宜輕縱，惟念其施用毒品
20 乃戕害本人身心健康，尚未危及他人，酌以因被告坦承犯
21 行，犯後態度尚可，兼衡其自陳高中畢業之智識程度、目前
22 職業為工、貧寒之家庭經濟狀況（見臺灣臺北地方檢察署11
23 3年度毒偵字第2404號卷，下稱毒偵卷，第17頁）等一切情
24 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以
25 示懲儆。

26 三、沒收部分：

27 (一) 按查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒品
28 之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之。毒品危
29 害防制條例第18條第1項前段定有明文。

30 (二) 扣案如附表所示之物，經送驗後，均檢出第二級毒品甲基安
31 非他命成分（詳如附表之說明欄所載），有交通部民用航空

01 局航空醫務中心民國113年8月30日航藥鑑字第0000000號毒
02 品鑑定書1紙在卷可憑（見毒偵卷第91頁），是此部分均應
03 依毒品危害防制條例第18條第1項前段，沒收銷燬之。又盛
04 裝如附表所示毒品之包裝袋1只及吸食器1組，以現今所採行
05 之鑑驗方式，該袋內仍會殘留微量毒品而無法將之完全析
06 離，自應連同經查獲之毒品予以沒收銷燬；另鑑驗中所耗損
07 之毒品，既經鑑定機關取樣而鑑析用罄，足認該部分之毒品
08 業已滅失，爰不再諭知沒收銷燬。

09 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第4
10 50條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決如主文。

11 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
12 （附繕本），上訴於本院合議庭。

13 本案經檢察官曾揚嶺聲請簡易判決處刑。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
15 刑事第二十三庭法 官 劉俊源

16 上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（附
18 繕本），「切勿逕送上級法院」。

19 書記官 劉麗英

20 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

21 附錄本案論罪科刑法條全文如下：

22 毒品危害防制條例第10條：

23 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

24 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

25 附表：

26

編號	扣案物名稱	說明
1	白色透明結晶1袋	鑑定結果略以：經以氣相層析質譜儀法檢驗，檢出第二級毒品甲基安非他命成分（含袋毛重1.0290公克，淨重

01

		0.8340公克，鑑驗取用0.0002公克，驗餘淨重0.8338公克)。
2	吸食器具1組	經乙醇沖洗，檢出第二級毒品甲基安非他命成分。

02 附件：

03 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

04 113年度毒偵字第2404號

05 被 告 劉志龍 男 47歲 (民國00年00月00日生)

06 住○○市○○區○○街00號4樓

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
09 以簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實、證據並所犯法條如下：

10 犯罪事實

11 一、劉志龍於民國110年間因詐欺等案件，經法院判處應執行有
12 期徒刑2月確定，於112年12月15日有期徒刑執行完畢出監；
13 另於109年間因施用毒品案件，經依臺灣桃園地方法院110年
14 度毒聲字第463號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒品
15 傾向，於111年2月9日執行完畢釋放出所，並由臺灣苗栗地
16 方檢察署檢察官以110年度毒偵緝字第194號為不起訴處分確
17 定。詎其猶不知悔改，未戒除毒癮，於觀察勒戒執行完畢釋
18 放後三年內，復基於施用第二級毒品甲基安非他命之犯意，
19 於113年8月15日11時許，在新北市樹林區某工地內，以將第
20 二級毒品甲基安非他命放置於玻璃球內燒烤吸食所產生煙霧
21 之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於同日17時4
22 0分許，在臺北市萬華區西昌街245號前，因其形跡可疑為警
23 盤查，經其主動交付甲基安非他命1包（驗餘淨重0.8338公
24 克）、安非他命吸食器等物並為警扣押，復經其同意採集尿
25 液送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉上
26 情。

01 二、案經臺北市政府警察局萬華分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、上開犯罪事實，業據被告劉志龍於警詢及偵查中坦承不諱，
04 並有臺北市政府警察局萬華分局扣押筆錄、扣押物品目錄
05 表、自願受採尿同意書、照片、台灣尖端先進生技醫藥股份
06 有限公司濫用藥物檢驗報告（尿液檢體編號：0000000U0952
07 號）、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編
08 號：0000000U0952號）、初步鑑驗報告單、交通部民用航空
09 局航空醫務中心毒品鑑定書等在卷可稽，被告犯嫌應堪認
10 定。

11 二、核被告所為，係違反毒品危害防制條例第10條第2項之施用
12 第二級毒品罪嫌。其施用毒品前後持有毒品之低度行為，應
13 為施用毒品之高度行為所吸收，不另論罪。又被告有如事實
14 欄所載之科刑紀錄，有刑案資料查註紀錄表1份附卷可參，
15 其於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以
16 上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1項之規定暨司法院釋
17 字第775號解釋意旨，裁量是否加重其刑至2分之1。至扣案
18 第二級毒品甲基安非他命、吸食器等物，請依同條例第18條
19 第1項前段規定沒收銷燬之。

20 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
21 項聲請逕以簡易判決處刑。

22 此 致

23 臺灣臺北地方法院

24 中 華 民 國 113 年 9 月 16 日

25 檢 察 官 曾 揚 嶺

26 本件正本證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

28 書 記 官 林 其 玉

29 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
30 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
31 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或

- 01 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
02 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。
- 03 附錄本案所犯法條全文
- 04 毒品危害防制條例第10條
- 05 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。
- 06 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。