臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4098號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 林舒涵

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵緝字第401號），本院判決如下：

主 文

林舒涵施用第二級毒品，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。
- 二、查被告林舒涵前因施用毒品案件，經臺灣桃園地方法院以111年度毒聲字第475號裁定送勒戒處所觀察、勒戒，被告提起抗告，經臺灣高等法院以111年毒抗字第417號裁定抗告駁回而確定，嗣被告因有繼續施用傾向，經臺灣桃園地方法院以112年度毒聲字第94號裁定令入戒治處所強制戒治，於民國112年9月7日因停止處分執行出監，有前揭裁定、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，本件被告施用第二級毒品犯行，自應予追訴、處罰。是本件事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。
- 三、按甲基安非他命係毒品危害防制條例第2條第2項第2款規定之第二級毒品，依法不得持有及施用。是核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告持有第二級毒品之低度行為，應為其施用之高度行為所吸收，不另論罪。爰以行為人責任為基礎，審酌被告前因施用毒品而經觀察、勒戒，猶不知悔改而再為本案施用毒品犯行，足見其戒絕毒癮之意志不堅，任由毒品戕害自身，並違反國家杜絕毒品犯罪之禁令，誠屬不該。惟念其坦承犯行，

01 犯後態度尚可，復審酌施用毒品本質上乃屬戕害自己身心健
02 康之行為，未造成他人具體危害，反社會性之程度應屬較
03 低，並兼衡被告犯罪動機、情節、施用毒品之頻率、前案紀
04 錄之素行、自述高中畢業之智識程度、無業、家庭經濟狀況
05 貧寒之生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知
06 易科罰金之折算標準，以示懲儆。

07 四、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454
08 條第2項，毒品危害防制條例第10條第2項，刑法第11條前
09 段、第41條第1項前段，逕以簡易判決處刑如主文。

10 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
11 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

12 本案經檢察官吳舜弼聲請以簡易判決處刑。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
14 刑事第十五庭 法官 宋雲淳

15 上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。

20 書記官 曹尚卿

21 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

22 附錄本案論罪科刑所犯法條全文

23 毒品危害防制條例第10條

24 施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑。

25 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。

26 附件：

27 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

28 113年度毒偵緝字第401號

29 被 告 林舒涵

30 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認為宜
31 聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分述如

01 下：

02 犯罪事實

- 03 一、林舒涵前因施用毒品案件，經臺灣桃園地方法院（下稱桃
04 院）以111年度毒聲字第475號裁定送觀察、勒戒後，認有繼
05 續施用毒品之傾向，桃院以112年度毒聲字第94號裁定令入
06 戒治處所施以強制戒治，於民國112年9月7日執行完畢釋
07 放，並由臺灣桃園地方檢察署檢察官以112年度戒毒偵字第2
08 69、270、271號案件為不起訴處分確定。詎其猶不知悔改，
09 於上開強制戒治執行完畢釋放後之3年內，竟基於施用第二
10 級毒品之犯意，於113年7月15日17、18時許，在新北市○○
11 區○○路000巷00號0樓住所內，以將甲基安非他命放置於電
12 子菸加熱吸食之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。
13 嗣於113年7月16日23時14分許，搭乘車牌號碼000-0000號營
14 業小客車，行經臺北市大安區辛亥路與建國南路交岔路口
15 時，適警執行路檢勤務而為警攔查，經林舒涵同意搜索後，
16 扣得第三級毒品異丙帕酯菸彈，復徵得其同意後採尿送驗，
17 檢驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉上情。
18 二、案經臺北市政府警察局大安分局報告偵辦。

19 證據並所犯法條

- 20 一、訊據被告林舒涵就上開犯罪事實坦承不諱，且有自願受採尿
21 同意書、大安分局濫用藥物檢體真實姓名對照表、台灣尖端
22 先進生技醫藥股份有限公司濫用藥物檢驗報告1紙（檢體編
23 號000000000000號）、臺北市政府警察局大安分局自願受搜
24 索同意書、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、交通部民用航
25 空局航空醫務中心113年7月31日航藥鑑字第0000000號毒品
26 鑑定書各1紙、現場照片2張在卷可稽，足認被告自白與事實
27 相符，其犯嫌應堪認定。
28 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
29 二級毒品罪嫌。被告施用而持有第二級毒品之低度行為，為
30 其施用第二級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。
31 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

01 此 致
02 臺灣臺北地方法院
03 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
04 檢 察 官 吳 舜 弼
05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
07 書 記 官 徐 嘉 彤