01 臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

02 113年度簡字第4188號

03 公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
04 被 告 黃加意

05
06
07 上列被告因侵占遺失物案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（11
08 2年度調院偵字第4774號），本院前認不宜逕以簡易判決處刑（1
09 13年度簡字第548號），改依通常程序審理（113年度易字第230
10 號），嗣被告於本院審理程序自白犯罪，經本院合議庭裁定認宜
11 以簡易判決處刑，由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

12 主 文

13 黃加意犯侵占離本人持有物罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞
14 役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

15 事實及理由

16 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃加意於本院
17 審理時之自白」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書
18 所載（如附件）。

19 二、論罪科刑：

20 (一)按刑法第337條所謂離本人所持有之物，係指物之離其持
21 有，非出於本人之意思者而言（最高法院50年台上字第2031
22 號判決先例意旨參照）；故除遺失物、漂流物外，凡非基於
23 持有人之真意，一時脫離其本人所持有之物，均屬之。經
24 查，告訴人陳睿明於警詢時指稱：我於民國112年8月22日14
25 時14分許，駕車停駛在臺北市中山區○○國民小學之近同區
26 ○○○路的側門，我女友當時帶著我的皮夾，下車後皮夾就
27 掉在地上，後來我離開時發現我的皮夾不見等語（見偵字卷
28 第15-16頁），足認告訴人並非不知其遭被告侵占之上開皮
29 夾（含內容物）係於何時、何地遺失，應屬一時脫離本人所
30 持有之物。是核被告所為，係犯刑法第337條之侵占離本人
31 所持有之物罪。至聲請簡易判決處刑意旨認被告所為，係犯

01 刑法第337條侵占遺失物罪嫌，容有誤會，惟聲請簡易判決
02 處刑法條同一，尚無變更起訴法條之必要。

03 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告拾得他人物品，不思將
04 拾得之物品交付相關人員處理，反侵占入己，顯欠缺尊重他
05 人財產法益，所為應予非難；惟念其起初否認犯行，終於本
06 院審理時坦承犯行之犯後態度，並自陳所侵占之物均已歸還
07 告訴人等語（見調院偵卷第16頁、易字卷第73頁）之情形；
08 兼衡其所侵占物品之價值、犯罪動機、手段、前於83年間因
09 竊盜案件經本院以81年度訴字第2803號判決判處有期徒刑10
10 月確定之財產犯罪的前科素行，暨其為高中畢業之智識程
11 度、於本院審理時自陳之生活及經濟狀況（參見易字卷第9-
12 11頁之臺灣高等法院被告前案紀錄表、第17頁之個人戶籍資
13 料、第73-74頁之審判筆錄）等一切情狀，量處如主文所示
14 之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

15 三、至被告侵占之物均已返還告訴人乙節，業如前述，且經本院
16 4次通知告訴人到庭均未到庭，亦未具狀或電聯本院陳述意
17 見，此有本院刑事報到單4紙（見易字卷第27、45、69頁、1
18 13年度簡字第4188號卷第17頁）存卷可查，倘若被告未返還
19 侵占之物，衡情告訴人應會積極索討，是認被告確實已將所
20 侵占之物均返還告訴人，爰依刑法第38條之1第5項之規定，
21 不予宣告沒收。

22 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項（依刑
23 事判決精簡原則，僅記載程序法條文），逕以簡易判決處刑
24 如主文。

25 五、如不服本判決，得於收受送達之翌日起20日內，向本院提出
26 上訴書狀敘明上訴理由（應附繕本），上訴於本院第二審合
27 議庭。

28 本案經檢察官謝奇孟聲請以簡易判決處刑，檢察官黃振城、李建
29 論、劉承武到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 黃馨慧

中華民國 114 年 1 月 10 日

【附錄】本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第337條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

【附件】臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

112年度調院偵字第4774號

被 告 黃加意

上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃加意於民國112年8月22日14時19分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經臺北市中山區○○國小側門（近○○○路）時，拾獲陳睿明所有之皮夾1只（內有陳睿明證件、自然人憑證、合作金庫銀行金融卡、悠遊卡、AIR-TAG定位器及現金新臺幣【下同】1萬6,000元）後，竟意圖為自己不法之所有，予以侵占入己。嗣陳睿明發現遺失報警處理，經警調閱監視錄影畫面，始循線查悉上情。

01 二、案經陳睿明訴由臺北市政府警察局中山分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、被告黃加意固不否認有於上開時、地拾獲告訴人陳睿明所有
04 皮夾之事實，惟矢口否認侵占犯行，辯稱：伊撿到皮夾後約
05 10分鐘就下大雨，所以伊將機車停在便利商店旁邊時，告訴
06 人就來問伊有沒有撿到皮夾，且說皮夾有定位，伊認為告訴
07 人是詐騙集團，怕伊把皮夾給他後，告訴人會說錢有少要伊
08 賠償，所以伊沒有還給告訴人，並將皮夾隨意丟在路邊，後
09 來有警察打電話給伊要伊帶皮夾去做筆錄，伊於隔日16時許
10 找到皮夾返回三峽住處時，告訴人在警察陪同下到伊三峽住
11 處問伊是否有撿到皮夾，伊當場就將皮夾還給告訴人，但皮
12 夾內只有1萬元現金並非1萬6,000元，伊並沒有要侵占云
13 云。惟查，上開犯罪事實業據告訴人指訴明確，並有監視錄
14 影擷取畫面在卷可稽，再被告於拾獲告訴人皮夾後既未送交
15 警察單位，於告訴人追問時亦否認拾獲，顯知被告前開辯詞
16 無非係事後卸責之詞，委無足採，其犯嫌應堪認定。

17 二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌。

18 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

19 此 致

20 臺灣臺北地方法院

21 中 華 民 國 113 年 1 月 29 日

22 檢 察 官 謝奇孟

23 本件正本證明與原本無異

24 中 華 民 國 113 年 2 月 16 日

25 書 記 官 周芷仔

26 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
27 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
28 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
29 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
30 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

31 附錄本案所犯法條全文

- 01 中華民國刑法第337條
- 02 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
- 03 離本人所持有之物者，處 1 萬 5 千元以下罰金。