

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4211號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 楊才賢

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第5000號），本院判決如下：

主 文

楊才賢犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得綠牌約翰走路威士忌貳罐沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、核被告楊才賢所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已有多起竊盜案件經法院判處刑罰，竟仍未能尊重他人財產法益，而為本件犯行，實屬不該；並兼衡被告犯後對其犯行坦承不諱，然迄今未能與告訴人達成和解或賠償告訴人損害之犯後態度，暨犯罪之動機、目的、手段、所竊取財物之價值、智識程度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、未查被告行竊所得之綠牌約翰走路威士忌2罐，並未扣案，亦未實際發還告訴人，應依刑法第38條之1 第1 項前段、第3 項之規定宣告沒收，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、應依刑事訴訟法第449 條第1 項前段、第3 項、第450條第1 項、第454 條第2 項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀，敘明上訴理由，上訴本院第二審合議庭（須附繕本）。
本案經檢察官吳春麗聲請逕以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 12 月 17 日
刑事第十四庭 法官 蕭淳尹

以上正本證明與原本無異。

書記官 葉潔如

中華民國 113 年 12 月 18 日
附錄本案論罪科刑之法條：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度調院偵字第5000號

被 告 楊才賢 男 51歲（民國00年0月00日生）

籍設臺東縣○○鄉○○路000號

○○○○○○○○○卑南辦公室）

居臺北市○○區○○路000巷00號

（另案在法務部○○○○○○○○執行中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、楊才賢意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年5月27日上午7時52分許，在臺北市○○區○○路0段000巷0○0號統一超商復安門市內，徒手竊取店內貨架上所販

售、單價新臺幣（下同）1,299元之綠牌約翰走路威士忌2罐（下稱本案商品），得手後藏放於隨身之黑色手提袋內，另持麥香綠茶1瓶佯以結帳後，未將本案商品結帳逕行離去。嗣該店店長王婷玉發覺商品短少，經調閱店內監視器後報警處理，始循線查悉上情。

二、案經王婷玉訴由臺北市政府警察局松山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告楊才賢於警詢及偵查中坦承不諱，核與告訴人王婷玉於警詢時之指訴情節相符，並有監視器錄影畫面擷圖、本案商品售價表在卷可稽，足認被告之自白與事實相符，被告犯嫌堪以認定。

二、核被告楊才賢所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告如犯罪事實欄所載之犯罪所得2,598元，請依刑法第38條之1第1項規定沒收之，倘於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，則請依刑法第38條之1第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 4 日
檢 察 官 吳春麗

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
書 記 官 王昱凱

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、

01 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
02 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
03 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
04 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。