

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4346號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 鄭光輝

上列被告因詐欺案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第4991號），本院判決如下：

主 文

鄭光輝犯詐欺取財罪，處拘役伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑

（一）、核被告鄭光輝所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

（二）、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有多次竊盜前科，仍圖不勞而獲，至超商消費，以佯稱友人會付款之方式詐取啤酒，所為欠缺尊重他人財產之觀念且危害社會經濟秩序，應予非難；惟念被告犯後坦承犯行，併兼衡其於本案行為所生危害輕重，及其犯罪動機、目的、手段，暨被告之智識程度、家庭經濟、生活狀況、前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

三、沒收

被告詐得之啤酒1瓶，本應依刑法第38條之1第3項規定追徵其價額，然本院考量此犯罪所得價值不高（僅新臺幣44元），倘若予以追徵，國家就此所需耗費之司法資源與成本，經依比例原則斟酌後，認為實欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收、追徵。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第339條第1項、第41條第1項，刑法施行法

第1條之1第1項，逕以簡易判決如主文。

五、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官吳春麗聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日  
刑事第十五庭 法 官 陳采葳

上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 邱汾芸

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

附錄本案論罪科刑法條

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件

臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度調院偵字第4991號

被 告 鄭光輝

01 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處  
02 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、鄭光輝前因竊盜案件，經臺灣臺北地方法院以111年度聲字  
05 第961號裁定應執行刑1年2月確定，並與其他竊盜、毀棄  
06 損壞案件接續執行後，於民國113年4月17日拘役執行完畢出  
07 監。詎其不知悔改，於113年7月11日下午3時30分許，在位  
08 於臺北市○○區○○路00號1樓，由劉亭意加盟經營並擔任  
09 店長之統一超商青園門市內，拿取臺灣啤酒1瓶（價值新臺  
10 幣44元）並持悠遊卡付款因餘額不足而無法支付後，明知並  
11 無付款意願，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯  
12 意，向該店店員陳淑貞佯稱：店外有朋友會代為結帳云云，  
13 致陳淑貞陷於錯誤，誤信為真，鄭光輝旋即離去並將啤酒直  
14 接打開飲用而盡。嗣陳淑貞發現並無人前來付款，始悉受  
15 騙，經報警處理循線查悉上情。

16 二、案經劉亭意訴由臺北市政府警察局萬華分局報告偵辦。

17 證據並所犯法條

18 一、上揭犯罪事實，業據被告鄭光輝於警詢中坦承不諱，核與告  
19 訴人劉亭意於偵查中之指訴、證人陳淑貞於警詢中證述之情  
20 節相符，並有監視器錄影擷取畫面4張在卷可佐，是被告任  
21 意性自白核與事實相符，其犯嫌堪予認定。

22 二、核被告鄭光輝所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪  
23 嫌。被告有如事實欄所載之科刑紀錄，有刑案資料查註紀錄  
24 表1份附卷可參，被告於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再  
25 犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請依司法院釋字第775  
26 號解釋意旨，審酌是否依刑法第47條第1項規定加重其刑。  
27 至被告詐得之啤酒1瓶，為其犯罪所得，請依刑法第38條之1  
28 第1項前段規定宣告沒收；於全部或一部不能沒收或不宜執  
29 行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

30 三、至報告意旨雖認被告鄭光輝於上開時地所為係涉犯刑法竊盜

01 罪嫌，惟依證人陳淑貞於警詢中所陳：被告進入店內拿1瓶  
02 臺灣啤酒前來櫃臺結帳，使用悠遊卡支付卻餘額不足；被告  
03 謊稱有朋友在外面會幫他付錢，在過程中伊有制止被告這樣  
04 行為，但被告直接打開喝掉等語，是依證人所陳被告確曾先  
05 至櫃臺前結帳未成，而非利用證人疏於注意時竊取財物，核  
06 與刑法竊盜罪之構成要件未合。然此部分如成立犯罪，與前  
07 揭聲請簡易判決處刑部分具有同一基礎事實關係，爰不另為  
08 不起訴處分，併予敘明。

09 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

10 此 致

11 臺灣臺北地方法院

12 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

13 檢 察 官 吳春麗