臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4359號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 歐陽萱

選任辯護人 呂立彥律師（法律扶助律師）

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15535號），嗣被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審理程序，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

歐陽萱幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、犯罪事實：

歐陽萱依一般社會生活之通常經驗，可知無正當理由，以提供報酬之方式徵求他人提供金融帳戶者，極有可能利用該帳戶進行與財產有關犯罪及處理犯罪所得之工具，進而可預見金融帳戶被他人利用以遂行渠等為詐欺、掩飾隱匿贓款所在、去向之行為，竟仍基於幫助他人詐欺取財及基於幫助掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得去向之不確定故意，分別於民國113年1月14日、113年1月25日，至臺北市○○區○○路0段000巷00號統一超商園舢門市，以交貨便之方式，分別寄送其所申辦台新國商業銀行000-00000000000000號及永豐商業銀行000-00000000000000號帳戶、其子中華郵政000-00000000000000號及其女000-00000000000000號之提款卡（含密碼），提供予真實姓名年籍不詳之詐欺犯罪集團成員

01 使用。嗣該詐欺犯罪集團之成員向如附表所示之被害人施用
02 如附表所示之詐術，致其等分別陷於錯誤，遂分別於如附表
03 所示之日期，匯付如附表所示之金額至如附表所示之帳戶
04 內，以製造金流斷點，而生隱匿犯罪所得去向之結果。

05 二、證據名稱：

06 (一)被告歐陽萱於警詢之供述（見113年度偵字第15535號卷【下
07 稱偵卷】第11至15、17至21頁）、於本院審理中之自白（本
08 院訴字卷第124頁）。

09 (二)台新國商業銀行000-00000000000000號之申登人資料、交易
10 明細、往來業務變更申請書、各項變更/掛失申請書、金融
11 卡掛失補發暨各項變更申請書（本院訴字卷第27至39頁）。

12 (三)永豐商業銀行000-00000000000000號帳戶之申登人資料、交
13 易明細、存摺掛失補發申請書、金融卡服務申請書（本院訴
14 字卷第41至51頁）。

15 (四)中華郵政000-00000000000000號帳戶之申登人資料、交易明
16 細（本院訴字卷第54至57頁）。

17 (五)中華郵政000-00000000000000號帳戶之申登人資料、交易明
18 細（本院訴字卷第58至61頁）。

19 (六)林珮君之調查筆錄、通訊軟體對話紀錄、內政部警政署反詐
20 騙諮詢專線紀錄表、屏東縣政府警察局屏東分局民和派出所
21 受(處)理案件證明單、屏東縣政府警察局屏東分局民和派出
22 所陳報單、屏東縣政府警察局屏東分局民和派出所受理各類
23 案件紀錄表（見偵卷第69至87頁）。

24 (七)陳暄文之調查筆錄、通訊軟體對話紀錄、內政部警政署反詐
25 騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局板橋分局沙崙派出所
26 受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、新北市政府警察局板橋
27 分局沙崙派出所受理各類案件紀錄表、新北市政府警察局板
28 橋分局沙崙派出所受(處)理案件證明單、新北市政府警察局
29 板橋分局沙崙派出所陳報單（見偵卷第89至116頁）。

30 (八)呂瑜璇之調查筆錄、通訊軟體對話紀錄、內政部警政署反詐
31 騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局內湖分局西湖派出所

- 01 受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、臺北市政府警察局內湖
02 分局西湖派出所受理各類案件紀錄表、臺北市政府警察局內
03 湖分局西湖派出所受(處)理案件證明單、臺北市政府警察局
04 內湖分局西湖派出所陳報單(見偵卷第117至177頁)。
- 05 (九)林美鳳之調查筆錄、通訊軟體對話紀錄、郵政跨行匯款申請
06 書、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察
07 局瑞芳分局瑞芳派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、
08 金融機構聯防機制通報單、新北市政府警察局瑞芳分局瑞芳
09 派出所受理各類案件紀錄表、新北市政府警察局瑞芳分局瑞
10 芳派出所受(處)理案件證明單(見偵卷第179至205頁)。
- 11 (十)蔣永發之調查筆錄、嘉義縣新港鄉農會匯款回條、通訊軟體
12 對話紀錄、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、嘉義縣警
13 察局民雄分局月眉派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式
14 表、嘉義縣警察局民雄分局月眉派出所受理各類案件紀錄
15 表、嘉義縣警察局民雄分局月眉派出所受(處)理案件證明單
16 (見偵卷第207至233頁)。
- 17 □張玉芳之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部
18 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、彰化縣警察局溪湖分局溪湖
19 派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機
20 制通報單、彰化縣警察局溪湖分局溪湖派出所受理各類案件
21 紀錄表、彰化縣警察局溪湖分局溪湖派出所受(處)理案件證
22 明單、彰化縣警察局溪湖分局溪湖派出所陳報單(見偵卷第
23 235至255頁)。
- 24 □陳亭宇之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部
25 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局平鎮分局
26 北勢派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、桃園市政府
27 警察局平鎮分局北勢派出所受理各類案件紀錄表、桃園市政
28 府警察局平鎮分局北勢派出所受(處)理案件證明單、桃園市
29 政府警察局平鎮分局北勢派出所陳報單(見偵卷第257至281
30 頁)。
- 31 □鍾富禛之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部

- 01 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局第三分局
02 勤工派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯
03 防機制通報單、臺中市政府警察局第三分局勤工派出所受理
04 各類案件紀錄表、臺中市政府警察局第三分局勤工派出所受
05 (處)理案件證明單、臺中市政府警察局第三分局勤工派出所
06 陳報單(見偵卷第283至311頁)。
- 07 □邱春容之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部
08 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通報單、
09 臺北市政府警察局大理街派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便
10 格式表、臺北市政府警察局大理街派出所受理各類案件紀錄
11 表、臺北市政府警察局大理街派出所受(處)理案件證明單
12 (見偵卷第313至347頁)。
- 13 □林佩茹之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部
14 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、基隆市警察局第三分局百福
15 派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、基隆市警察局第
16 三分局百福派出所受理各類案件紀錄表、基隆市警察局第三
17 分局百福派出所受(處)理案件證明單(見偵卷第349至413
18 頁)。
- 19 □廖博文之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部
20 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通報單、
21 臺南市政府警察局歸仁分局歸仁派出所受理各類案件紀錄
22 表、臺南市政府警察局歸仁分局歸仁派出所受(處)理案件證
23 明單、臺南市政府警察局歸仁分局歸仁派出所陳報單(見偵
24 卷第415至443頁)。
- 25 □呂芬慧之調查筆錄、轉帳紀錄、通訊軟體對話紀錄、內政部
26 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、金融機構聯防機制通報單、
27 屏東縣政府警察局恆春分局龍水派出所受理詐騙帳戶通報警
28 示簡便格式表、屏東縣政府警察局恆春分局龍水派出所受理
29 各類案件紀錄表、屏東縣政府警察局恆春分局龍水派出所受
30 (處)理案件證明單、屏東縣政府警察局恆春分局龍水派出所
31 陳報單(見偵卷第445至477頁)。

01 □曾聖富之調查筆錄、轉帳紀錄、內政部警政署反詐騙諮詢專
02 線紀錄表、新竹縣政府警察局竹北分局鳳岡派出所受理詐騙
03 詐戶通報警示簡便格式表、新竹縣政府警察局竹北分局鳳岡
04 派出所受理各類案件紀錄表、新竹縣政府警察局竹北分局鳳
05 岡派出所受(處)理案件證明單、新竹縣政府警察局竹北分局
06 鳳岡派出所陳報單(見偵卷第479至505頁)。

07 三、新舊法比較：

08 被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，並自
09 同年8月2日生效施行。113年8月2日修正施行前洗錢防制法
10 第14條規定：「(第1項)有第2條各款所列洗錢行為者，處7
11 年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。(第2項)前
12 項之未遂犯罰之。(第3項)前二項情形，不得科以超過其特
13 定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後移列為第19條規定：

14 「(第1項)有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
15 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
16 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
17 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。(第2項)前項之未遂犯罰
18 之。」。本件被告幫助之「特定犯罪」為刑法第339條第1項
19 之詐欺取財罪(最重本刑為有期徒刑5年)，且其幫助洗錢
20 之財物或財產上利益(即附表所示詐欺所得總額)未達1億
21 元，又被告於偵查否認所為幫助一般洗錢犯行，依修正前規
22 定，其科刑範圍為有期徒刑2月以上、5年以下，依新法規
23 定，其科刑範圍則為有期徒刑6月以上、5年以下。經整體比
24 較結果，以修正前規定較有利於被告，應適用修正前之洗錢
25 防制法第14條第1項規定論處。

26 四、論罪科刑：

27 (一)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
28 幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
29 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

30 (二)修正後洗錢防制法第22條之規定，係113年8月2日生效施行
31 前洗錢防制法第15條之2規定之條次變更(參立法理由)，

01 首應敘明。而修正前洗錢防制法第15條關於無正當理由而交
02 付、提供帳戶、帳號予他人使用之管制與處罰規定，並於該
03 條第3項針對惡性較高之有對價交付、一行為交付或提供合
04 計3個以上帳戶、帳號，及裁處後5年以內再犯等情形，科以
05 刑事處罰。其立法理由略以：「有鑑於洗錢係由數個金流斷
06 點組合而成，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務之事業以
07 及第三方支付服務業，依本法均負有對客戶踐行盡職客戶審
08 查之法定義務，任何人將上開機構、事業完成客戶審查後同
09 意開辦之帳戶、帳號交予他人使用，均係規避現行本法所定
10 客戶審查等洗錢防制措施之脫法行為，現行實務雖以其他犯
11 罪之幫助犯論處，惟主觀犯意證明困難，影響人民對司法之
12 信賴，故有立法予以截堵之必要」等旨。可見本條之增訂，
13 乃針對司法實務上關於提供人頭帳戶行為之案件，常因行為
14 人主觀犯意不易證明，致使無法論以幫助洗錢罪或幫助詐欺
15 罪之情形，以立法方式管制規避洗錢防制措施之脫法行為，
16 截堵處罰漏洞。易言之，修正前洗錢防制法第15條之2第3項
17 刑事處罰規定，係在未能證明行為人犯幫助詐欺取財、幫助
18 洗錢等罪時，始予適用。倘能逕以相關罪名論處，依上述修
19 法意旨，即欠缺無法證明犯罪而須以該條項刑事處罰規定截
20 堵之必要，自不再適用該條項規定。查本案被告行為業經認
21 定成立幫助詐欺取財及幫助洗錢罪，並無主觀犯意難以證明
22 之情形，依前揭見解，本案被告行為自不另構成洗錢防制法
23 之提供帳戶罪。起訴意旨贅載被告本案所為另犯洗錢防制法
24 第15條之2第3項第1款、第2款之罪，容有誤會。

25 (三)被告先後兩次提供4個帳戶予詐欺集團成年成員使用之行
26 為，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時
27 間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，視為數個舉動之
28 接續施行，合為包括之一行為予以評價，屬接續犯，僅論以
29 一罪。

30 (四)被告以一行為，幫助真實身分不詳之詐欺集團成員詐取如附
31 表所示之告訴人之財物及洗錢，侵害其等之財產法益而各觸

01 犯數相同罪名；及以一提供本案4個帳戶資料之行為，同時
02 犯幫助詐欺取財、幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑
03 法第55條規定，從一重論以幫助一般洗錢罪處斷。

04 (五)被告以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外行為，
05 為幫助犯，本院綜衡其情，認當與正犯有別，爰依刑法第30
06 條第2項之規定，按正犯之刑減輕其刑。

07 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供本案4個帳戶資
08 料，容任他人不法使用，造成如附表所示告訴人之損失，並
09 使此類犯罪層出不窮，危害財產交易安全與社會經濟秩序，
10 亦使詐欺集團成員得以掩飾、隱匿該等詐欺所得之去向，增
11 加檢警機關追查之困難，參以被告犯罪後未能與告訴人達成
12 和解或賠償其等損害，所為容有不該。惟念其犯後終知坦承
13 之態度，兼衡其犯罪動機、目的、手段、自陳之智識程度、
14 及被告需扶養8名子女，目前待產中，靠補助金維持家計等
15 家庭生活及經濟狀況（見本院訴字卷第125頁）、本案告訴
16 人所受損失程度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並依刑
17 法第42條第3項規定，就併科罰金部分諭知易服勞役之折算
18 標準。

19 (七)按緩刑為法院刑罰權之運用，旨在獎勵自新，祇須合於刑法
20 第74條所定之條件，法院本有自由裁量之職權。關於緩刑之
21 宣告，除應具備一定條件外，並須有可認為以暫不執行刑罰
22 為適當之情形，始得為之。法院行使此項裁量職權時，應受
23 比例原則、平等原則等一般法律原則之支配；但此之所謂比
24 例原則，指法院行使此項職權判斷時，須符合客觀上之適當
25 性、相當性及必要性之價值要求，不得逾越，用以維護刑罰
26 之均衡。查被告除本件外，固無其他故意犯罪之紀錄，有本
27 院被告前案紀錄表在卷可稽，然案發迄今被告仍未能取得全
28 部被害人之諒解，是本院審酌上開各情，認並無暫不執行被
29 告刑罰為適當之情事，自不宜宣告緩刑，辯護人為被告請求
30 為緩刑之諭知，尚無可採，併此敘明。

31 五、沒收之說明：

01 (一)本件被告自承因提供帳戶已取得3,000元，此部分屬被告之
02 犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項宣告沒
03 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
04 額。

05 (二)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
06 法第2條第2項定有明文。被告行為後，113年7月31日修正公
07 布之洗錢防制法第25條為沒收之相關規定，依上開條文，有
08 關沒收部分均適用修正後之規定。修正後洗錢防制法第25條
09 第1項規定：犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財
10 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。又沒收或追
11 徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低
12 微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減
13 之，刑法第38條之2第2項定有明文。查被告本件犯行係基於
14 幫助犯意而為，詐欺集團利用被告交付金融帳戶進行詐欺取
15 財、洗錢等犯行，匯入被告帳戶內款項亦均由詐欺集團成員
16 提領取得，顯非被告取得，是如就本件洗錢財物對被告諭知
17 沒收及追徵，顯有過苛之虞，故依上開規定及說明，不另為
18 沒收及追徵之諭知。

19 六、應適用之法條：刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
20 第1項，修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法第11條前段、
21 第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第42條
22 第3項前段，刑法施行法第1條之1第1項。

23 七、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
24 (應附繕本)，上訴於本院合議庭。

25 本案經檢察官蕭惠菁偵查起訴，經檢察官黃兆揚到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

27 刑事第十庭 法官 曾名阜

28 上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
02 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
03 本之日期為準。

04 書記官 李璉穎

05 中華民國 113 年 12 月 4 日

06 附錄本案論罪科刑法條：

07 中華民國刑法第339條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 修正前洗錢防制法第14條第1項

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
15 幣5百萬元以下罰金。

16 附表：

17

編號	告訴人	詐欺方式	匯款日期 (民國)	匯款金額 (新臺幣/ 元)	匯入帳戶
1	林珮君	詐欺集團不詳成員於113年1月16日7時6分以臉書社團販賣二手包包，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月16日14時27分	22,000	台新國商業銀行 000- 0000000000 0000號
2	陳暄文	詐欺集團不詳成員於113年1月16日佯以借款廣告，若欲借款須購買保單及支付保證金，致其陷	113年1月16日12時	10,000	台新國商業銀行 000- 0000000000 0000號

		於錯誤，並依指示匯款。			
3	呂瑜璇	詐欺集團不詳成員於113年1月13日9時17分以臉書社團販賣二手包包，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月16日10時5分	50,000	台新國商業銀行 000- 0000000000 0000號
4	林美鳳	詐欺集團不詳成員於113年1月11日佯為其女兒，而於113年1月15日佯稱欲購買貨品出貨予直銷下線，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月15日	150,000	台新國商業銀行 000- 0000000000 0000號
5	蔣永發	詐欺集團不詳成員於113年1月14日13時許佯稱為其友人向其借款，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月15日	50,000	永豐商業銀行 000- 0000000000 0000號
6	張玉芳	詐欺集團不詳成員於113年1月29日14時31分佯稱為其夫請其轉帳，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日14時42分	50,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號

7	陳亭宇	詐欺集團不詳成員於113年1月29日14時22分佯稱為其友人向其借款，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日14時39分	50,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號
8	鍾富禛	詐欺集團不詳成員於113年1月29日14時22分佯稱為其友人向其借款，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日14時37分	10,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號
9	邱春容	詐欺集團不詳成員於113年1月29日14時13分佯稱為其女兒欲借款，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日14時36分、14時45分	50,000 10,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號
10	林佩茹	詐欺集團不詳成員於113年1月27日以小紅書販賣演唱會票卷，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日19時59分	50,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號
11	廖博文	詐欺集團不詳成員於112年12月31日佯以借款廣告，若欲借款須支付保證金，致	113年1月29日16時41分、16時59分	15,000 14,985	中華郵政 000- 0000000000 0000號

		其陷於錯誤，並依指示匯款。			
12	呂芬慧	詐欺集團不詳成員於113年1月29日15時56分佯稱為其友人向其借款，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日16時51分	50,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號
13	曾聖富	詐欺集團不詳成員於113年1月10日在抖音自稱「銀行員張經理」，曾聖富與「銀行員張經理」對談後，於113年1月29日10時23分加入LINE暱稱「經理很懂你」之聯絡人，「經理很懂你」稱若欲借款須支付手續費、保證金，致其陷於錯誤，並依指示匯款。	113年1月29日16時24分	15,000	中華郵政 000- 0000000000 0000號