

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4360號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 黃湧崑

選任辯護人 張秉鈞律師

上列被告因妨害性隱私及不實性影像等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第35183號），因被告於本院準備程序中自白犯行，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序（113年訴字第112號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○犯以網際網路張貼之方式供人觀覽猥褻影像罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、甲○○於民國112年7月初，基於無故重製、散布他人性影像之故意，未經代號AC000B112039成年女子（真實姓名年籍詳卷，下稱A女）同意，在甲○○位在臺北市○○區○○路0段000號11樓住處，先自「抖音」平臺下載A女性影像影片，再以其抖音帳號「@yellowweiwei」重製並上傳散布A女性影像影片至抖音平臺，供不特定多數人觀覽。嗣A女於同年7月6日12至13時許發現後報警處理，始為警循線查獲上情。

二、案經A女訴由臺南市政府警察局永康分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論

01 終結前聲明異議者，視為有前項之同意。刑事訴訟法第159  
02 條之5第1項、第2項定有明文。本案下列所引用被告以外之  
03 人於審判外所為之陳述，部分固為傳聞證據，然經檢察官、  
04 被告甲○○同意作為證據(見本院113年度訴字第112號卷

05 《下稱訴字卷》一第129頁)，本院審酌該等被告以外之人於  
06 審判外所為陳述之作成情況，均係出於自由意志，並非違法  
07 取得，且與待證事實具有關連性，證明力亦無顯然過低或顯  
08 不可信之情形，認以之作為證據使用均屬適當，應認均有證  
09 據能力。而非供述證據，無違法取得情事，且與本案待證事  
10 實具有證據關連性，均應認有證據能力。

## 11 貳、實體部分：

### 12 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

13 上開事實，業據被告於本院準備程序中坦承不諱（見訴字卷  
14 二第112頁），核與證人即告訴人A女之證述相符（見臺北地  
15 檢署112年度偵字第35183號不公開卷《下稱不公開卷》第15  
16 至25頁、第27至30頁、第31至33頁），並有被告在社群軟體  
17 「抖音」中，用帳號暱稱「歲歲」，以「5f：短髮妹子口腔  
18 期不滿足」為標題，上傳告訴人與他人之性影像，迄至告訴  
19 人報警時止，已有多達450則留言，949則分享，1150則收藏  
20 之網路po文、回應、部分本案性影像翻拍截圖及被告所上傳  
21 之本案性影像列印資料（見不公開卷第49至52頁、第81至85  
22 頁、訴字不公開卷第11至55頁）等附卷可稽，足認被告上開  
23 任意性之自白與事實相符，其犯行堪可認定，應予依法論  
24 科。

### 25 二、論罪科刑：

#### 26 (一)法律適用之說明：

27 按刑事法上所謂「猥褻」，係指其內容可與性器官、性行為  
28 或性文化之描繪或論述聯結，客觀上具有刺激或滿足性慾之  
29 效果，足以引起一般人羞恥或厭惡感而侵害性道德感情，且  
30 不具藝術性、醫學性或教育性價值。被告將告訴人裸露全  
31 身、胸部、性器官之影像，接續上傳至上開IG公開帳號，揭

01 露告訴人性隱私部位，其內容可與性器官、性行為產生聯  
02 結，客觀上足以刺激及滿足性慾，引起一般人羞恥或厭惡  
03 感，且不具有藝術性、醫學性或教育性價值，屬於刑法第23  
04 5條猥褻影像。被告以網際網路上傳猥褻影像，供網路使用  
05 者觀覽，與散布係以散發傳布於公眾之播映放送行為態樣尚  
06 有不同，屬於散布及播送以外之他法，公訴意旨認屬「散  
07 布」行為，容有誤會。是核被告所為，係犯刑法第235條第1  
08 項之以網際網路供人觀覽猥褻影像罪。

09 (二)被告自112年7月初自「抖音」平臺下載A女性影像影片，再  
10 以其抖音帳號「@yellowweiwei」重製並上傳至同一平臺供  
11 人瀏覽、分享、下載，迄至112年8月24日為警察看其手機確  
12 認已下架時止，係基於同一目的，而在密切接近之時間、地  
13 點為數個舉動，侵害同一（告訴人）人格法益，各該次動作  
14 之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，  
15 難以強行分開，在刑法評價上，應各視為數個舉動之接續施  
16 行，應屬接續犯而僅論以一罪。

17 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未經告訴人A女之同  
18 意，自「抖音」平臺下載A女性影像影片，再以其抖音帳  
19 號「@yellowweiwei」重製並上傳至同一平臺供人瀏覽、分  
20 享、下載，損害告訴人，及被告於本院審理中與告訴人成立  
21 調解，賠償告訴人損害30萬元，分二期給付，於被告給付第  
22 一筆款15萬元後，告訴人即不再追究，經告訴人於113年8月  
23 7日具狀撤回告訴，有本院調解筆錄、刑事撤回告訴狀可佐  
24 （見訴字卷一第245至251頁），兼衡被告於本案之前，即已  
25 因相似犯行經檢察官為緩起訴處分及起訴判處有期徒刑5月  
26 確定，現尚有另案為本院以113年度審簡字第2754號案件審  
27 理中之素行，暨被告於本院審理中自陳述大學畢業之智識程  
28 度、未婚、之前在行銷公司工作、家庭經濟狀況普通（見訴  
29 字卷二第113頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭  
30 知易科罰金之折算標準。

31 三、不另為不受理諭知部分

01 (一)公訴意旨略以：被告如事實欄一所為，亦涉犯刑法第319條  
02 之3無故散布他人性影像罪等語。

03 (二)告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告  
04 訴；又告訴乃論之罪，其告訴經撤回者，法院應諭知不受理  
05 之判決，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款分別定有  
06 明文。

07 (三)被告前揭犯行，業經檢察官提起公訴，認被告前揭所為，亦  
08 涉犯刑法第319條之3無故散布他人性影像罪罪嫌，依同法第  
09 319條、第363條之規定，須告訴乃論。惟告訴人就被告所涉  
10 上開犯行，業於本院審理時撤回告訴，此有告訴人出具之刑  
11 事撤回告訴狀在卷可稽（見訴字卷一第251頁）。揆諸前揭  
12 規定，本應為不受理之諭知，惟此部分若成立犯罪，與前開  
13 事實欄一所示之有罪部分屬想像競合犯之裁判上一罪關係，  
14 爰不另為不受理之諭知，併予敘明。

#### 15 四、沒收

16 (一)查被告用以連接網際網路在網路平台抖音文章留言區內張貼  
17 猥褻影像連結網址之不詳型號設備，固為被告供本案犯行所  
18 用之物，惟未據扣案，且按卷內現存證據，尚無法確知該設  
19 備是否屬被告所有，復無其他積極事證足認該等設備尚仍存  
20 在而未滅失，又上開連接網路網路設備取得容易、替代性  
21 高，單獨存在並不具刑法上之非難性，亦不致於對社會危  
22 害，縱宣告沒收，於犯罪之預防亦無甚助益，欠缺刑法上重  
23 要性，爰不予宣告沒收或追徵。

24 (二)至偵卷所附上開性影像之擷圖，係告訴人及警方為蒐證及調  
25 查本案之目的，自行於偵查中列印及拷貝供作本案證據使  
26 用，乃偵查中所衍生之物，非屬依法應予沒收之物，自均毋  
27 庸宣告沒收，附此敘明。

28 五、如不服本件判決，得自收受送達之翌日起20日內，向本院提  
29 起上訴。

30 六、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條  
31 第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

01 本案經檢察官邱舜韶提起公訴，檢察官陳立儒到庭執行職務。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

03 刑事第五庭 法 官 王秀慧

04 上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿  
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備  
09 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正  
10 本之日期為準。

11 書記官 楊文祥

12 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第235條

15 散布、播送或販賣猥褻之文字、圖畫、聲音、影像或其他物品，  
16 或公然陳列，或以他法供人觀覽、聽聞者，處2年以下有期徒刑、  
17 拘役或科或併科9萬元以下罰金。

18 意圖散布、播送、販賣而製造、持有前項文字、圖畫、聲音、影  
19 像及其附著物或其他物品者，亦同。

20 前二項之文字、圖畫、聲音或影像之附著物及物品，不問屬於犯  
21 人與否，沒收之。