

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4482號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 潘柏梁

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第23667號），本院判決如下：

主 文

潘柏梁犯竊盜罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

（一）、核被告潘柏梁所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）、審酌被告為圖小利，在隨意竊取選物販賣機店內陳放之商品，所為實有不該，另考量被告犯後坦承犯行，惟未賠償告訴人黃聖維所受之損害，兼衡其竊取物品價值為新臺幣（下同）250元、犯罪目的、動機、智識程度、生活狀況、有竊盜前科等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收

被告竊得之商品，為其犯罪所得，本應依刑法第38條之1第3項規定追徵其價額，然本院考量此犯罪所得價值不高，倘若予以追徵，國家就此所需耗費之司法資源與成本，經依比例原則斟酌後，認為實欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收、追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第42條第3項前段，刑法施行法第1條之1 第

01 1 項，逕以簡易判決處刑如主文。

02 本案經檢察官陳雅詩聲請以簡易判決處刑。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

04 刑事第十五庭 法 官 陳采葳

05 上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
10 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
11 本之日期為準。

12 書記官 邱汾芸

13 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

14 附錄本案論罪科刑法條

15 中華民國刑法第320條第1項

16 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
17 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

18 附件

19 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

20 113年度偵字第23667號

21 被 告 潘柏梁

22 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
23 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

24 犯罪事實

25 一、潘柏梁意圖為自己不法所有，基於竊盜犯意，於民國113年3
26 月31日11時35分許，在址設臺北市○○區○○街0段00號選

01 物販賣機店內，徒手竊取機臺上價值新臺幣250元之商品，
02 得手後逃逸無蹤。嗣選物販賣機店長黃聖維察覺有異，調閱
03 店內監視器畫面並報警處理，經警循線追查，始悉上情。

04 二、案經黃聖維訴由臺北市政府警察局萬華分局報告報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、訊據被告潘柏梁就上開犯罪事實坦承不諱，核與證人即告訴
07 人黃聖維於警詢中證述情節相符，並有上開選物販賣機店內
08 之監視器畫面截圖4張在卷可參，被告自白核與事實相符，
09 其犯嫌堪予認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。又本件被告
11 犯罪所得之部分，並未扣案，爰請依刑法第38條之1第1項前
12 段、同條第3項之規定，宣告沒收，於全部或一部不能沒收
13 或不宜執行沒收時，追徵其價額。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣臺北地方法院

17 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

18 檢 察 官 陳 雅 詩