臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4716號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 何三郎

指定辯護人 楊富淞義務辯護律師

上列被告因傷害案件，經檢察官經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1113號），嗣被告於本院訊問中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序（113年度易字第1141號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

何三郎犯傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告何三郎於本院訊問中之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書所載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告何三郎所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

(二)被告無刑法第19條規定之適用：

1. 辯護人為被告主張依刑法第19條規定減輕其刑或不罰等語。
2. 刑法第19條規定：「行為時因精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能力者，不罰（第1項）。行為時因前項之原因，致其辨識行為違法或依其辨識而行為之能力，顯著減低者，得減輕其刑（第2項）。前2項規定，於因故意或過失自行招致者，不適用之（第3項）。」由此可知，如果行為人於行為時的精神狀態，因精神障礙，而使他辨別行為適法或非法的辨識能力，以及依此辨識而選擇適法的作為或不作為的能力，完全喪失；或雖然並未完全喪失，但顯然較常人為低時，由於欠缺

01 罪責或道德可非難性低，即應不罰或減輕其刑。

02 3. 經查，證人即告訴人蕭寶慶於偵訊時證稱：「有一位婦人坐
03 下之後，不知道他什麼原因又站起來，我剛好停紅燈，那位
04 婦人就跌坐在地板上，我轉頭關心婦人有無受傷，被告就開始
05 辱罵我，我不知道他為何要辱罵我，我原本以為他是婦人家
06 家屬，……後來交通警察來了後，有上車詢問婦人情形，
07 婦人覺得自己沒事、要離開，我向交通警察表示家屬好像有
08 意見，交通警察就去問被告與婦人，結果發現被告與婦人沒
09 有親屬關係，……我跟婦人簽完和解。簽完後，我就站在車
10 內入口處詢問被告『跟你有什麼關係』，我說『跟你沒關
11 係，但我們找了那麼多人來』，被告表示自己重聽，所以我
12 就上車詢問『跟你有什麼關係』，他就直接從我左胸咬下
13 去，我就用手撥開，我告訴他車上有錄影，不要亂來，他才
14 停止」等語(見偵卷第42頁)。依上開證據，可見被告於案發
15 時仍能知悉自己之行為，對告訴人駕駛行為導致婦人跌倒表
16 達不滿之意，並清楚表示自己重聽，復於告訴人表示車內有
17 錄影時立即停止傷害之行為，是被告於案發時顯無辨識能力
18 或控制能力喪失或顯著降低之情事至明。辯護人上開所辯，
19 難認可採。

20 (三)本案不得適用刑法第59條規定酌減其刑：辯護人為被告主張
21 依刑法第59條規定酌減其刑等語。然按刑法第59條規定之酌
22 量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足
23 以引起一般同情，認為即使予以宣告法定最低度刑，猶嫌過
24 重者，始有其適用。此所謂法定最低度刑，固包括法定最低
25 本刑；惟遇有其他法定減輕之事由者，則應係指適用其他法
26 定減輕事由減輕其刑後之最低度刑而言。倘被告別有法定減
27 輕事由者，應先適用法定減輕事由減輕其刑後，猶認其犯罪
28 之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最低度刑仍嫌過重
29 者，始得適用刑法第59條規定酌量減輕其刑(最高法院100
30 年度台上字第744號判決意旨參照)。本案被告未能尊重他
31 人之身體健康，恣意咬傷素不相識之公車司機，且傷害罪之

01 最低刑度為罰金刑，本案難謂有何宣告法定最低度刑猶嫌過
02 重之情，自無刑法第59條規定之適用餘地。是辯護人此部分
03 主張，尚難憑採。

04 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於搭乘公車時，恣意咬
05 傷公車司機即告訴人蕭寶慶，顯然欠缺尊重他人身體健康之
06 基本法治觀念，所為實屬不該，被告犯後坦承犯行，態度尚
07 可，且因未能遵期到庭而未與告訴人達成和解，兼衡被告之
08 前科素行，告訴人所受傷勢，於警詢時所自陳之智識程度
09 (見偵緝卷第9頁)、被告之年事已高等一切情狀，量處如
10 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

11 (五)不予宣告緩刑之說明：辯護人雖為被告求處緩刑之宣告。惟
12 按宣告緩刑，除應具備刑法第74條所定條件外，法院應就被
13 告有無再犯之虞，能否由於刑罰之宣告而策其自新，及有無
14 可認為暫不執行刑罰為適當之情形等因素而為判斷，屬實體
15 法上賦予法院得依職權裁量之事項(最高法院107年度台上
16 字第4923號判決意旨參照)。查被告固未曾因故意犯罪受有
17 期徒刑以上刑之宣告，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在
18 卷可憑，且犯後已坦承犯行，惟審酌告訴人無端受被告傷
19 害，而被告迄未與告訴人達成和解、賠償告訴人所受損失或
20 取得告訴人之諒解，俱如前述，難認被告有何以暫不執行刑
21 罰為適當之情形，反而堪認有令其實際接受刑罰執行，以資
22 警惕及避免日後再犯之必要，爰不予宣告緩刑。

23 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
24 簡易判決處刑如主文。

25 四、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內，向本院提出
26 上訴書狀敘明上訴理由(附繕本)，上訴於本院第二審合議
27 庭。

28 本案經檢察官郭宣佑提起公訴，檢察官李山明到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

30 刑事第六庭 法官 黃思源

31 上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
05 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
06 本之日期為準。

07 書記官 呂慧娟

08 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 刑法第277條第1項：

11 傷害人之身體或健康者，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元
12 以下罰金。

13 附件：

14 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

15 113年度偵緝字第1113號

16 被 告 何三郎 男 79歲（民國00年00月00日生）

17 住○○市○○區○○路0段000號

18 國民身分證統一編號：Z000000000號

19 選任辯護人 胡惟翔律師（法扶律師）

20 上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
21 事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、何三郎於民國112年8月24日12時40分許，搭乘車牌號碼000-
24 0000號「小11大春山莊」公車，該公車因處理車上其他乘客
25 跌倒事故而停靠在臺北市文山區木新路3段與木新路3段278
26 巷口，何三郎因不明原因與公車駕駛蕭寶慶發生爭執，何三
27 郎竟基於傷害之犯意，張口咬蕭寶慶之左胸口處，致蕭寶慶
28 受有左前胸撕裂傷之傷害。嗣經警獲報到場處理，始悉上
29 情。

30 二、案經蕭寶慶訴由臺北市政府警察局文山第一分局報告偵辦。

31 證據並所犯法條

01
02

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告何三郎於偵查之供述	被告無法為完整陳述之事實。
2	告訴人蕭寶慶於警詢及偵查之指訴	證明被告於上開時、地，張口咬告訴人之左胸口處，致告訴人受有傷害之事實。
3	臺北市立萬芳醫院診斷證明書、告訴人所提出傷勢照片各1份	證明告訴人受有左前胸撕裂傷之傷害之事實。
4	公車內監視器影像畫面檔案及截圖1份	證明被告與告訴人有於上開時、地，發生爭執，被告復於監視器影像畫面時間13：02：46時，接近告訴人左胸口處，告訴人並有將被告撥開之行為之事實。
5	臺北市政府警察局文山第一分局木新派出所員警工作紀錄簿1份	證明員警獲報到場後，告訴人向員警表示自己遭乘客咬傷，經警確認該乘客身分即為本案被告之事實。

03 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。

04 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05 此 致

06 臺灣臺北地方法院

07 中 華 民 國 113 年 5 月 23 日

08 檢 察 官 郭宣佑

09 本件正本證明與原本無異

10 中 華 民 國 113 年 5 月 30 日

11 書 記 官 黃靖雯

01 附錄本案所犯法條全文

02 中華民國刑法第277條

03 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬
04 元以下罰金。

05 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或 7 年以上有期徒
06 刑；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑。