臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度簡上字第115號

上訴人
即被告 文廣智

上列上訴人即被告因竊盜案件，不服本院民國113年3月14日所為之112年度簡字第3295號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：112年度偵字第29824號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本院審理範圍：

(一)按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。又上開規定，依刑事訴訟法第455條之1第3項規定，於簡易判決之上訴亦準用之。是於上訴人明示僅就量刑上訴時，第二審法院即以原審所認定之犯罪事實及論罪，作為原審量刑妥適與否之判斷基礎，僅就原審判決關於量刑部分進行審理，至於其他部分，則非第二審法院審判範圍。

(二)本案被告文廣智不服原審判決提起上訴，被告於本院準備程序明示僅針對原審判決科刑部分上訴，請求從輕量刑（簡上卷第61、63頁），依前開說明，本案審判範圍僅限於原審判決所處之刑，不及於原審判決所認定犯罪事實及所犯法條（罪名）等其他部分。是本案關於犯罪事實及所犯法條（罪名）等部分之認定，均引用第一審簡易判決所記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、被告上訴意指略以：希望可以再調解，從輕量刑等語。

三、經查：

01 (一)按刑之量定及緩刑之宣告，係實體法上賦予法院得為自由裁
02 量之事項，若未逾越法律所規定之範圍，或濫用其權限，即
03 不得任意指摘為違法（最高法院75年台上字第7033號判決意
04 旨參照）在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之
05 原因，下級審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，
06 則上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上應予尊重
07 （最高法院85年度台上字第2446號判決意旨參照）。

08 (二)原判決就科刑部分審酌被告恣意竊取他人財物，欠缺尊重他
09 人財產權益之觀念，所為有所不該。惟念被告坦承犯行，且
10 表明有意賠償告訴人周倪竹損失，犯後態度尚可，然因告訴
11 人認被告誠意不足，無意再行調解與和解，故未能成立和
12 解。兼衡被告自述：大學畢業，職業為餐飲業，經濟小康，
13 須扶養母親等智識程度及生活狀況，量處有期徒刑4月，並
14 諭知易科罰金之折算標準，顯係以行為人之責任為基礎，斟
15 酌刑法第57條所列一切情狀而為刑之量定，所定刑度未逾越
16 法定刑度，亦無裁量濫用之情形，參酌上開所述，難謂有何
17 違法之處。

18 (三)而被告於本案上訴期間固表示：我有誠意和解，希望可以考
19 慮這點判輕一點等語（簡上卷第63頁），然原審科刑已考量
20 被告表明有意賠償告訴人損失，然因告訴人認被告誠意不
21 足，無意再行調解與和解，故未能成立和解之情形，業經說
22 明如前，而被告上訴後，經本院安排調解，然告訴人、被害
23 人即全聯福利中心文山木新店店經理陳珮綸均表示：本件不
24 調解等語，此有本院公務電話紀錄在卷可參（簡上卷第71、
25 81頁），足認本案於被告提起上訴後與原審判決時之各項情
26 狀並無任何差異。綜上所述，原審判決已揭示其量刑所審酌
27 之理由，自無判決理由未備之違法，其量刑亦難認有何明顯
28 違法、失當或明顯裁量逾越或濫用之違法情事，自應予維
29 持。上訴意旨指摘原判決量刑過重之理由而為上訴，尚屬無
30 據，應予駁回。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368

01 條、第373條，判決如主文。

02 本案經檢察官林映姿聲請簡易判決處刑，檢察官陳立儒到庭執行
03 職務。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

05 刑事第五庭 審判長法官 林虹翔

06 法官 王秀慧

07 法官 鄭雁尹

08 上正本證明與原本無異。

09 不得上訴。

10 書記官 涂曉蓉

11 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

12 附件：

13 臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

14 112年度簡字第3295號

15 聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

16 被 告 文廣智 男（民國00年00月00日生）

17 身分證統一編號：Z000000000號

18 住○○市○○區○○街00巷00弄0號0樓

19 上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度
20 偵字第29824號），本院判決如下：

21 主 文

22 文廣智犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟
23 元折算壹日。

24 未扣案犯罪所得「緞金龍金門高粱酒」參瓶及「金門58度高粱
25 酒」伍瓶均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
26 徵其價額。

27 事實及理由

28 一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實欄第1行
29 「5」應更正為「3」，並應補充證據：「被告於本院調查程
30 序之自白」，其餘均引用聲請簡易判決處刑書所載（如附
31 件）。

- 01 二、本案聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄載明被告文廣智「前因
02 竊盜案件，經臺灣士林地方法院判處有期徒刑5月確定，於
03 民國112年6月27日易科罰金執行完畢」等情，據檢察官提出
04 刑案資料查註紀錄表1份附卷足參（見偵卷第69頁），檢察
05 官並於聲請簡易判決處刑書證據並所犯法條欄請求依刑法第
06 47條第1項規定及司法院大法官釋字第775號解釋文及理由書
07 裁量是否加重其刑。經本院核閱臺灣高等法院被告前案紀錄
08 表，被告確實前因竊盜案件，經臺灣士林地方法院以112年
09 簡上字17號判決判處有期徒刑3月（聲請簡易判決處刑書誤
10 載為「5月」，應予更正）確定，於112年6月27日易科罰金
11 執行完畢。本院審酌被告於有期徒刑執行完畢5年內故意再
12 犯本案有期徒刑以上之罪，依刑法第47條第1項規定成立累
13 犯，而依大法官釋字第775號解釋意旨，考量前案與本案同
14 屬竊盜案件，罪質同一，然被告仍未悛悔改正，足見被告刑
15 罰感應力薄弱，具特別惡性，爰依法加重其刑。
- 16 三、爰審酌被告恣意竊取他人財物，欠缺尊重他人財產權益之觀
17 念，所為有所不該。惟念被告坦承犯行，且表明有意賠償告
18 訴人周倪竹損失，犯後態度尚可，然因告訴人認被告誠意不
19 足，無意再行調解與和解，故未能成立和解（見本院卷第69
20 頁至第71頁）。兼衡被告自述：大學畢業，職業為餐飲業，
21 經濟小康，須扶養母親等智識程度及生活狀況（見本院卷第
22 46頁），量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標
23 準。
- 24 四、未扣案緞金龍金門高粱酒3瓶及金門58度高粱酒5瓶，核屬被
25 告之犯罪所得，此犯罪所得未經合法發還，應依刑法第38條
26 之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不
27 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 28 五、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第450條第1項、第454
29 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
- 30 六、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
31 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

01 本案經檢察官林映姿聲請以簡易判決處刑。
02 中華民國 113 年 3 月 14 日
03 刑事第二庭 法官 林志洋

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告
08 訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
09 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

10 書記官 黃傳穎
11 中華民國 113 年 3 月 18 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第320條

14 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
15 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

16 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
17 項之規定處斷。

18 前二項之未遂犯罰之。

19 附件：

20 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

21 112年度偵字第29824號

22 被 告 文廣智 男 00歲（民國00年00月00日生）
23 住○○市○○區○○街00巷00弄0號0
24 樓

25 國民身分證統一編號：Z000000000號

26 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
27 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、文廣智前因竊盜案件，經臺灣士林地方法院判處有期徒刑5
30 月確定，於民國112年6月27日易科罰金執行完畢，竟仍不知
31 悔改，又意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於112

01 年7月11日9時30分許，在臺北市○○區○○街00號全聯福利
02 中心文山木新店內，徒手竊取放置於物品架上之緞金龍金門
03 高粱酒3瓶及金門58度高粱酒5瓶(價值共新臺幣【下同】440
04 7元)，得手後隨即拆卸防盜扣藏放於置物架下方，再將上開
05 物品放置在購物袋內，未結帳即將推車推出防盜門後離去。
06 嗣經該店店員周倪竹調閱監視器發現上情而報警查獲。

07 二、案經周倪竹訴由臺北市政府警察局文山第一分局報告偵辦。
08 證據並所犯法條

09 一、訊之被告文廣智堅決否認涉有上開犯行，辯稱：監視器畫面
10 中為其本人，但因服用鎮定安眠藥而無記憶云云。惟查，上
11 開犯罪事實，業據告訴人周倪竹於警詢時指訴明確，並有監
12 視器錄影光碟暨畫面截圖在卷可佐。而以監視器錄影畫面及
13 現場防盜扣照片可知，被告於竊盜時尚知拆卸高粱酒上之防
14 盜扣，以防警報器響後為店員發現，可見被告當時並非無意
15 識狀態，所辯不足採信，其竊盜罪嫌堪予認定。

16 二、核被告所為，犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。本件被告有
17 如犯罪事實欄所載前案執行情形，此有刑案資料查註紀錄表
18 1份在卷可稽，其於執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒
19 刑以上之罪，為累犯，請依司法院釋字第775號解釋意旨及
20 刑法第47條第1項之規定，加重其刑。又被告因上述竊盜犯
21 行而獲取犯罪所得4407元，請依刑法第38條之1第1項規定宣
22 告沒收，如於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵其價
23 額。

24 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請以簡易判決處刑。

25 此 致

26 臺灣臺北地方法院

27 中 華 民 國 112 年 10 月 4 日

28 檢 察 官 林 映 姿

29 本件正本證明與原本無異

30 中 華 民 國 112 年 10 月 23 日

31 書 記 官 林 李 逸 屏

01 附錄本案所犯法條全文：

02 中華民國刑法第320條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
04 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

05 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
06 項之規定處斷。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
09 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
10 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
11 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
12 書狀向臺灣臺北地方法院簡易法庭陳述或請求傳訊。