臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度簡上字第232號

上 訴 人
即 被 告 黃子修

上列上訴人即被告因傷害案件，不服本院於民國113年4月29日所為113年度簡字第710號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：112年度偵字第11277號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決撤銷。

黃子修犯傷害罪，處拘役壹拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本院審理範圍：

（一）按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文；前開規定並經同法第455條之1第3項規定準用於簡易判決之上訴。參諸刑事訴訟法第348條第3項規定之立法理由，就宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項之規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就刑之部分上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審量刑妥適與否的判斷基礎。

（二）上訴人即被告黃子修於本院審理程序時表明僅就原判決量刑之部分提起上訴，有刑事上訴狀及其於本院之陳述等在卷可按（簡上卷第111、115頁），是本院審理範圍自僅及於原判決就被告所為量刑部分，其餘部分則不屬本院審判範圍，故就原判決量刑所依附之犯罪事實、證據、所犯法條、沒收等

01 部分，除原判決關於被告之量刑理由外部分，均引用原審判
02 決之記載（如附件）。

03 二、被告上訴意旨略以：我已有與告訴人和解，請求從輕量刑。

04 三、撤銷改判之理由：

05 原審審酌被告不思以理性和平之方式妥善解決紛爭，未能適
06 度管控自己之情緒，肇致本案，造成告訴人陳建民受有如聲
07 請簡易判決處刑書所載傷勢，所為實不足取，並斟酌其前科
08 素行、犯罪動機、目的、教育程度與生活狀況等一切情狀為
09 量刑基礎，固非無見。惟查，原審判決後，被告已於原審判
10 決後與告訴人以新臺幣（下同）1,000元達成和解，有本院
11 辦理公務電話紀錄可參（簡上卷第185頁），是經綜合考量
12 上情，被告犯後態度之量刑基礎已有所改變，為原審所未及
13 審酌，以致量刑過重，尚有未洽，被告上訴請求從輕量刑，
14 為有理由。爰以行為人責任為基礎，審酌原審所審酌上開事
15 項，以及被告於本院第二審審理中仍坦承犯行，復已與告訴
16 人和解成立，暨被告為高中畢業之智識程度、現從事裝潢業
17 月收入約10萬元，未婚無子女之家庭經濟及生活狀況等一切
18 情狀（簡上卷第115頁），量處如主文第二項所示之刑，並
19 諭知易科罰金之折算標準如主文所示。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
21 第1項前段、第364條、第373條、第299條第1項前段，判決如主
22 文。

23 本案經檢察官游欣樺聲請簡易判決處刑，檢察官葉惠燕到庭執行
24 職務。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
26 刑事第十一庭 審判長法官 鄧鈞豪

27 法 官 謝欣宓

28 法 官 林記弘

29 上正本證明與原本無異。

01 不得上訴。

02

書記官 洪婉菁

03 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日