

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2131號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 羅國添

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定應執行刑並諭知易科罰金折算標準（113年度執聲字第1695號），本院裁定如下：

主 文

羅國添所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人羅國添因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，並諭知易科罰金標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項本文、第53條、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰之數刑罰有部分縱已執行完畢，於嗣後與他罪合併定執行刑，乃由檢察官換發執行指揮書執行應執行刑時，其前已執行之有期徒刑部分，應予扣除而已，非謂此種情形即不符數罪併罰要件（最高法院104年度台抗字第907號判決意旨參照）。

三、經查：

（一）受刑人因犯如附表所示之罪，經本院先後判處如附表所示之刑並定其應執行刑如附表「宣告刑」及「備註」列所示，且

分別於附表所示日期確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事判決在卷可稽，是本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，依法自有管轄權。次查，附表所示各罪，其犯罪行為時間均在附表編號1所示判決確定日期之前，且均得易科罰金，從而聲請人聲請定其應執行之刑，於法核無不合。

(二)爰本於罪責相當之要求及特別預防之刑罰目的，審酌受刑人所犯如附表所示各罪所反應之受刑人個人特質、犯罪傾向，並各罪之犯罪類型、態樣、侵害法益相異，犯罪行為之時間相隔1年餘，空間亦屬有別，各罪之關聯性不高等情，兼衡受刑人所犯各罪之原定刑度、定應執行刑之外部界限(各宣告刑中刑期最長之有期徒刑6月以上，各刑合併計算之刑期有期徒刑9月以下)，再參酌受刑人經本院通知，逾期仍未具狀陳述意見等情，有本院通知函稿、送達證書在卷可查(見本院卷第17至21頁)，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日  
刑事第二庭 法 官 李敏萱

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 張華瓊

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

附表：受刑人羅國添定應執行刑案件一覽表