

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2239號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 李國基

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定應執行刑並諭知易科罰金折算標準（113年度執聲字第1800號），本院裁定如下：

主 文

甲○○犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因毀損等案件，先後經判決確定如附表所示，爰聲請定應執行刑並諭知易科罰金折算標準等語。

二、按依刑法第53條規定，應依同法第51條第6款定其應執行刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。經查，受刑人所犯如附表所示之4罪，以附表編號3所示之罪為最後判決者，該案最後審理事實為本院，本院就定應執行刑之本案應有管轄權，先予敘明。

三、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第53條、第51條第6款定有明文。又法律上屬於裁量之事項，有其外部界限及內部界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部界限；而法院為裁判時，應考量法律之

目的及法律秩序之理念所在者，為內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬裁量之事項，然仍應受前述外部界限及內部界限之拘束（最高法院112年度台抗字第1015號裁定意旨參照）。

四、經查，受刑人因犯附表所示之罪，經判處如附表所示之刑，並於附表所示之日期分別確定，其中編號1、2部分業經臺灣雲林地方法院以113年度虎簡字第58號判決定應執行刑拘役100日確定等情，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該刑事判決可稽。經審核受刑人所犯附表各罪，編號1、2部分較早判決確定，編號3部分確係受刑人於前揭判決確定日以前所犯，是檢察官前揭聲請，核無不合，應予准許。爰具體審酌整體犯罪過程之附表所示各罪，自各行為彼此間之關連性以觀，其所犯各罪之犯罪時間、各罪對法益侵害之加重效應，及罪數所反應行為人人格及犯罪傾向等情狀為整體評價，復參酌受刑人針對本件定應執行刑之意見陳述（最高法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定意旨參照），有本院定執行刑意見陳述回函可憑，定應執行刑並諭知易科罰金折算標準如主文所示。

五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
刑事第九庭 法 官 張谷瑛

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 劉嘉琪

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
附表

編號	罪名	宣告刑	行為時	最後事實審暨確定判決	確定時
1	毀棄損壞	拘役50日	0000000	雲林地院113年度虎簡字第58號	0000000
2	毀棄損壞（2罪）	拘役45日	0000000		

(續上頁)

01

		拘役45日	0000000		
3	違反性騷擾防制法	拘役40日	0000000	臺北地院113年度簡字第1022號	0000000