臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2448號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 劉名埕

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定應執行刑並諭知易科罰金折算標準（113年度執聲字第1936號），本院裁定如下：

主 文

劉名埕所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行拘役玖拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉名埕因竊盜案件，先後經判決確定如附表所示，爰聲請定其應執行之刑並諭知易科罰金折算標準等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第53條、第51條第6款定有明文。又法律上屬於裁量之事項，有其外部界限及內部界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的及法律秩序之理念所在者，為內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所逾越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬裁量之事項，然仍應受前述外部界限及內部界限之拘束（最高法院112年度台抗字第1015號裁定意旨參照）。再刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行刑，明定有不利變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之

01 數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定應執
02 行刑，再與其他裁判宣告之刑定應執行刑時，在法理上亦同
03 受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑
04 期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑或所定執
05 行刑之總和（最高法院112年度台抗字第1077號裁定意旨參
06 照）。

07 三、經查，受刑人因犯附表所示之罪，經判處如附表所示之刑，
08 並於附表所示之日期分別確定，其中附表編號1所示之罪曾
09 經本院以113年度簡字第48號判決定應執行刑為拘役25日、
10 附表編號1至3所示之罪，曾經本院以113年度聲字第1823號
11 裁定應執行拘役80日等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
12 及各該刑事判決、裁定可稽。經審核受刑人所犯附表各罪，
13 最早判決確定者為如附表編號1所示之判決，而其餘各罪確
14 皆是受刑人於前揭判決確定日以前所犯，檢察官前揭聲請，
15 核無不合，應予准許。爰具體審酌整體犯罪過程之附表所示
16 各罪，自各行為彼此間關連性以觀，其犯各罪之時間、各罪
17 對法益侵害之加重效應，及罪數所反應行為人人格及犯罪傾
18 向等情狀為整體評價，復參酌受刑人針對本件定應執行刑之
19 意見陳述（最高法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁
20 定意旨參照），有本院定執行刑意見陳述回函可憑，定其應
21 執行刑並諭知易科罰金折算標準如主文所示。

22 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款，
23 第41條第1項前段，裁定如主文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
25 刑事第九庭 法官 張谷瑛

26 上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 書記官 劉嘉琪

29 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

01
02

附表

編號	罪名	宣告刑	行為時	最後事實審暨確定判決	確定時
1	竊盜	拘役10日 拘役20日	0000000 0000000	本院113年度簡字第48號	0000000
2	竊盜	拘役40日	0000000	本院113年度簡字第343號	0000000
3	竊盜	拘役20日	0000000	本院113年度簡字第486號	0000000
4	竊盜	拘役20日	0000000	本院113年度簡字第1093號	0000000