臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2477號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 張弘旻

(現於法務部○○○○○○○○附設勒戒處
所執行觀察勒戒中)

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1958號、113年度執字第7032號），本院裁定如下：

主 文

張弘旻犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役陸拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人張弘旻因竊盜案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第6款規定，定其應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。次按數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：六、宣告多數拘役者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾120日，此觀刑法第51條第6款規定亦明。再按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束；依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有

01 二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事
02 項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法
03 院94年度台非字第233號判決、108年度台抗字第1128號裁定
04 意旨參照）。

05 三、經查：

06 （一）本件受刑人因犯如附表所示之罪，前後經如附表所示之法
07 院判處如附表所示之刑確定，有各該刑事判決及臺灣高等
08 法院被告前案紀錄表在卷可憑。又受刑人所犯如附表編號
09 2所示之罪，其犯罪行為時間係於附表編號1所示判決確定
10 日期之前，則聲請人就附表所示各罪所處之刑，聲請最後
11 事實審之本院定應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標
12 準，核與前揭規定相合，應予准許。

13 （二）經本院將本件聲請書繕本暨定應執行刑一覽表送達於受刑
14 人後，受刑人未於期限內表示意見，有本院函文暨附件、
15 送達證書及收文收狀資料查詢清單在卷可憑（見本院卷第
16 53-63頁）。爰審酌受刑人所犯如附表所示之罪均為竊盜
17 之同一類型犯罪，罪質、侵害法益種類相同，犯罪時間則
18 分別為民國112年11月11日、同年月16日、同年12月2日，
19 犯行相隔較近，考量其責任非難重複程度、罪數反應之受
20 刑人人格特性、對法益侵害之加重效應，暨刑罰經濟與罪
21 責相當原則，並衡以各罪之原定刑期、定應執行刑之外部
22 性界限（如附表所示各罪所宣告拘役最長者，為40日以
23 上，各刑合併計算為70日）及不利益變更禁止原則（如附
24 表編號1、2所示之刑曾合併定應執行刑為拘役25日）等節
25 為整體非難之評價，爰依刑法第51條第6款規定，定其應
26 執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

27 四、依刑事訴訟法第477條第1項、刑法第53條、第51條第6款、
28 第41條第1項前段，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
30 刑事第四庭 法官 郭子彰

31 上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

03 書記官 林珊慧