

# 臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2580號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 詹宗霖

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定應執行刑並諭知易服勞役之折算標準（113年度執聲字第2037號、113年度罰執字第906號），本院裁定如下：

## 主 文

詹宗霖所犯如附表所示之罪，應處罰金新臺幣貳萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

## 理 由

一、聲請意旨略以：受刑人詹宗霖因侵占遺失物等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第7款，定其應執行之刑，並諭知易服勞役之折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按判決確定前犯數罪者，併合處罰之，數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數罰金者，於各刑中之最額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條、第53條、第51條第7款分別定有明文。又二裁判以上數罪，縱其中一部分已執行完畢，如該數罪尚未全部執行完畢，因與刑法第54條及司法院院字第1304號解釋所謂僅餘一罪之情形有別，自仍應依刑法第53條之規定，定其應執行之刑。至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院81年度台抗字第464號、106年度台抗字第540號裁定意旨參照）。

三、經查，本案受刑人因侵占遺失物案件，先後經本院判處如附表所示之刑，並均確定在案，有各該刑事判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，而本院為就本案犯罪事實最

01 後判決之法院，是檢察官向本院聲請定其應執行之刑，本院  
02 有管轄權，得受理之；又受刑人所犯如附表編號2所示之  
03 罪，係於如附表編號1所示之罪判決確定前所犯，是其聲請  
04 於法有據，應予准許。經本院函詢受刑人對於本件定應執行  
05 刑之意見，惟迄未回覆。爰審酌受刑人所犯如附表編號1、2  
06 所示三罪均係犯侵占遺失物罪，罪質固相同，犯罪方式亦相  
07 近，然三犯行之犯罪時間均有段時間差距，並考量如附表編  
08 號2所示二罪前已經本院定應執行罰金新臺幣1萬元，在此內  
09 部界限下，本院認無再予減輕之理由，爰定其應執行之刑如  
10 主文所示，併諭知易服勞役之折算標準。另附表編號1所示  
11 之刑，業已執行完畢，有前揭被告前案紀錄表附卷可參，參  
12 照前揭最高法院裁判意旨，仍得由檢察官於換發執行指揮書  
13 時，扣除該部分已執行完畢之刑，並不影響本案應予定其應  
14 執行刑之結果。

15 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第7款、  
16 第42條第3項，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日  
18 刑事第十庭 法 官 蔡宗儒

19 上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

21 書記官 劉郅享

22 中 華 民 國 113 年 11 月 23 日