

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2597號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受 刑 人 李宏祥

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定應執行刑並諭知易科罰金折算標準(113年度執聲字第2057號)，本院裁定如下：

主 文

李宏祥犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人李宏祥因違反毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；又應依刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第53條、刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。又刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定其應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和(最高法院111年度台抗字第1099號、第1120號裁定意旨參照)。再按同一被告所犯數罪倘均為最早判決確定日前所犯者，即合乎定應執行刑之

要件，與各罪是否已執行完畢無關。縱其中一罪已先執行完畢，亦不影響檢察官得就各罪聲請合併定其應執行刑(最高法院104年度台抗字第406號裁定意旨參照)。

三、經查：

(一)受刑人前因犯附表所示之各罪，分別經法院判決判處如附表所示之刑確定，而首先判決確定日係民國112年12月15日，且附表所示各罪之犯罪時間均在上揭日期前，犯罪事實最後判決法院為本院等情，均有各該判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表等件在卷可憑，是檢察官聲請定其應執行之刑，經核符合前揭規定，應予准許。

(二)又受刑人所犯如附表編號1與編號2所示之罪刑，前經本院以113年度聲字第380號裁定定應執行有期徒刑5月確定，且已執行完畢，此亦有上開裁定與臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參。然受刑人既有如附表所示之罪應定其應執行刑，則前定刑基礎即已變動，本院自得另行裁定。

(三)爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪，其行為期間為自112年5月起至同年10月止，而除附表1之罪為賭博外，其餘附表2至附表4所示之罪，均為違反毒品危害防制條例之施用案件，參以受刑人所犯各罪彼此間之關聯性、責任非難重複程度、數罪所反映受刑人之性格特性、對受刑人施以矯正之必要性，復酌以罪數反應之受刑人人格特性、對法益侵害之加重效應，暨刑罰經濟與罪責相當原則，並衡以各罪之原定刑期、前已定之應執行刑範圍、定應執行刑之外部性界限及內部性界限等節為整體非難之評價，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

(四)另附表編號1與編號2所示之罪，雖已執行完畢，然參照上揭規定及說明，仍得由檢察官於換發執行指揮書時，扣除該部分已執行完畢之刑，並不影響本件應予定其應執行刑之結果。

四、本案僅聲請就附表所示之罪定其應執行之刑，牽涉案件情節單純，可資減讓之刑期幅度亦屬有限，顯無必要再予受刑人

01 以言詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會，尚與最高法
02 院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨無違，附此
03 敘明。

04 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
05 第41條第1項前段、第8項，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
07 刑事第一庭 法 官 吳家桐

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 書記官 鄭涵文

11 中 華 民 國 113 年 11 月 10 日

12 附表：受刑人李宏祥定應執行刑案件一覽表