

臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2999號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被告 陳浩宇

具保人 王少杰

上列具保人因被告犯違反毒品危害防制條例等案件，聲請人聲請沒入保證金（113年度執聲沒字第205號、113年度執字第2805號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：具保人王少杰因被告陳浩宇犯違反毒品危害防制條例等案件，經依法院指定之保證金額新臺幣（下同）5萬元出具現金保證後，將被告停止羈押。茲因被告逃匿，依刑事訴訟法第118條、第119條之1第2項規定，應沒入具保人繳納之保證金及實收利息（112年度刑保字第84號），爰依同法第121條第1項規定聲請裁定。

二、具保之被告逃匿者，應命具保人繳納指定之保證金額，並沒入之；不繳納者，強制執行；保證金已繳納者，沒入之，刑事訴訟法第118條定有明文。是沒入具保人繳納之保證金，應以被告確實具有逃匿之情形，為其要件。倘被告或受刑人未受合法傳喚、拘提，縱然未到案，尚不能逕行認定其有逃匿情形，裁定沒入保證金，難認適法（最高法院107年度台

非字第125號刑事判決意旨參照)。申言之，被告是否逃匿，既須其有積極之逃匿隱藏行為，亦即須依法定程序傳拘被告，以確認有積極逃匿之事實，則於被告住、居所、事務所及所在地均不明之情形下，勢須對其公示送達，始能完足合法送達之條件。倘未依法公示送達以傳喚被告到案執行，尚不得逕認被告逃匿，所為沒入保證金之聲請，應以裁定駁回（臺灣高等法院暨所屬法院103年法律座談會刑事類提案第28號研討結果、109年度抗字第1613號刑事裁定意旨參照）。

### 三、經查：

- (一)、被告前因違反毒品危害防制條例等案件，經本院於民國112年3月15日指定保證金5萬元，由具保人出具現金保證後，將被告停止羈押，有本院被告具保責付辦理程序單、國庫存款收款書可憑。而被告所犯上開違反毒品危害防制條例等案件，經本院以112年度原訴字第12號判決論罪科刑，於113年3月26日確定等情，有前開判決、臺灣高等法院被告前案紀錄表可參。
- (二)、而聲請人於前開判決確定後，依被告先前陳報之「臺東縣○○市○○○街00巷00號」、「新北市○○區○○路0段000巷00號」、「桃園市○○區○○街0號」等址，傳喚被告應到案執行，執行傳票均因未獲會晤本人，寄存轄區派出所以為送達，然被告未遵期到案執行。聲請人嗣拘提被告，經警分別於113年6月24日、113年7月6日、113年8月29日到前開地址執行拘提，均無法拘提到案，且具保人經合法通知後，亦未帶同被告到案等節，有執行傳票送達證書、113年11月25日北檢力（心113執2805號）通知暨送達證書、拘票、員警拘提報告書、被告及具保人之個人基本資料、在監在押紀錄表可憑。又被告於113年3月5日即出境前往柬埔寨迄今未歸乙節，有本院依職權查詢之被告入出境紀錄資料可佐，是被告既已於113年3月5日出境前往柬埔寨，並距離聲請人傳喚、拘提被告有一段時日，聲請人為本件聲請之時點亦與被

01 告出境時間相隔9月以上，可知被告早於出境後已未實際居  
02 住前開陳報址，且依卷內事證資料，無從查明被告出境後於  
03 國外可受收送達之處所為何，足見被告確實有住、居所及所  
04 在地不明之情形。

05 (三)、因此，被告住、居所及所在地既均為不明，依法須對其公示  
06 送達，始能完足合法送達之條件。聲請人未公示送達執行傳  
07 票，以傳喚被告到案執行，送達程序並未完備，尚不得逕認  
08 被告逃匿，所為沒入保證金之聲請，應予裁定駁回。

09 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

11 刑事第十一庭 法 官 林承歆

12 上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

14 書記官 林雅婷

15 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日