臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度聲字第3064號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 楊竣宇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2459號），本院裁定如下：

主 文

楊竣宇犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年肆月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊竣宇因過失傷害、違反毒品危害防制條例案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款各有明文。又得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，依刑法第50條第1項第1款規定，不得併合處罰，然同條第2項規定賦予受刑人選擇權，於受刑人請求檢察官聲請後，得定應執行刑。

三、經查：

(一)、本件受刑人犯如附表所示之罪，分別經臺灣新北地方法院、本院先後判決如附表所示之刑，並均確定在案，且附表編號2所示之罪係於附表編號1所示之判決確定日期（民國113年2月15日）前所為，本院為犯罪事實最後判決之法院等情，有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，先予說明。

(二)、又附表編號1屬得易科罰金之刑，附表編號2則屬不得易科罰金之刑，惟受刑人已向臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請就如

01 附表所示各罪定應執行刑，此有聲請定應執行刑調查表在卷
02 可參，是符合刑法第50條第2項但書情形。從而，聲請人向
03 犯罪事實最後判決之法院即本院聲請定其應執行之刑，本院
04 審核認聲請為正當，應予准許。本院亦已函請受刑人就如何
05 定應執行刑表示意見，以周全受刑人之程序保障，而受刑人
06 表示沒有意見，請本院依法裁量等語，此有定執行刑陳述意
07 見回函在卷可查。

08 (三)、本院審酌受刑人所犯之罪分別為過失傷害罪、販賣第二級毒
09 品罪，綜合斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、所犯附
10 表所示各罪彼此之關聯性、數罪對法益侵害之加重效應、罪
11 數所反映之受刑人人格特性與犯罪傾向，及對其施以矯正之
12 必要性等情，並衡以各罪之原定刑期、定應執行刑之外部性
13 界限及內部性界限各節，進而為整體非難之評價，定其應執
14 行刑如主文所示。另數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科
15 罰金者，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰
16 金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之
17 記載（司法院大法官釋字第144號、第679號解釋意旨參
18 照）。因此，本件受刑人所犯如附表所示各罪，分屬得易科
19 罰金之罪與不得易科罰金之罪，但因合併處罰之結果而不得
20 易科罰金，是本院於定其應執行之刑時，自無庸為易科罰金
21 折算標準之記載。

22 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項但書第1款、
23 第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
25 刑事第十一庭 法 官 林承歆

26 上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

28 書記官 林雅婷

29 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

30 附件：受刑人定應執行刑案件一覽表